

**UCHWAŁA NR XXXII.372.2014
RADY MIEJSKIEJ W BIAŁEJ**

z dnia 12 września 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Białej


Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. 2013 r., poz. 594 z późn. zm.¹⁾) art. 229 pkt. 3 - Kodeks postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) i po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Białej względem skargi na działalność Burmistrza Białej, Rada Miejska w Białej uchwala co następuje :

§ 1. Skargę z dnia 6 maja 2014 r. przesłaną za pośrednictwem Wojewody Opolskiego w dniu 12 maja 2014 r. wniesioną przez Pana _____ na działalność Burmistrza Białej uznaje się za bezzasadną z przyczyn określonych w wypracowanym stanowisku stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Białej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady



Robert Roden

¹⁾Zm. poz. 645 i 1318 z 2014 r. poz. 379

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr XXXII.372.2014
Rady Miejskiej w Białej
z dnia 12 września 2014 r.

Uzasadnienie

W dniu 12 maja 2014 r. za pośrednictwem Wojewody Opolskiego Opolu do Rady Miejskiej wpłynęła skarga Pana [imię] z dnia 6 maja 2013r. na działalność Burmistrza Białej.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w dniu 27 czerwca 2014r. została podjęta uchwała Nr XXXI.358.2014 Rady Miejskiej w Białej w sprawie upoważnienia Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego dotyczącego skargi wniesionej na działalność Burmistrza Białej.

Komisja Rewizyjna po uzyskaniu upoważnienia Rady Miejskiej w Białej zwołała posiedzenie komisji w dniu 29 lipca 2014r. oraz w dniu 21 sierpnia 2014r. celem zbadania zasadności zarzutów podniesionych w skardze w części dotyczącej działalności Burmistrza Białej.

Po wnikliwym zbadaniu podniesionych zarzutów i zapoznaniu się z wyjaśnieniami pisemnymi, Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Białej stwierdziła co następuje:

1) W części dotyczącej obciążania hipoteki za zaległe podatki Pan [imię] jest właścicielem nieruchomości położonej w Białej przy ul. [ulica]. Obowiązkiem właściciela nieruchomości jest regulowanie należnego podatku. W związku z tym, iż podatnik nie reguluje tych należności wobec gminy, wszczęte zostało postępowanie egzekucyjne. Egzekucja jednak jest bezskuteczna, dlatego gmina mając wierzytelność stwierdzoną tytułem wykonawczym, określonym w przepisach o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, na jego podstawie uzyskała hipotekę na nieruchomość. Zakładając hipotekę na nieruchomość dłużnika gmina zabezpiecza sobie należne dochody, tj. nie zaniecha dochodzenia należności, co skutkuje naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Wszystkie działania organu podatkowego dokonane zostały na podstawie przepisów Ordynacja podatkowa.

Zgodnie zaś z art. 67a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa, organ podatkowy, na wniosek podatnika, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym może:

- odroczyć termin płatności podatku lub rozłożyć na raty zapłatę podatku,
- odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę

lub odsetki określone w decyzji

- umorzyć w całości lub części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Pan [imię] nie wystąpił do Urzędu Miejskiego w Białej o zastosowanie ulg wynikających z Ordynacji podatkowej, celem uregulowania zaległości podatkowych.

2) Skarżący w dniu 16 maja 2012r. zwrócił się do Urzędu o przyznanie dodatku mieszkaniowego. Zasady i tryb przyznawania dodatków mieszkaniowych reguluje ustawa o dodatkach mieszkaniowych z dnia 21 czerwca 2001r. Zgodnie z tą ustawą uprawnienia do dodatków mieszkaniowych mają te osoby i rodziny, które spełniają jednocześnie trzy warunki wynikające z ustawy o dodatkach mieszkaniowych tj. mają tytuł prawny do zajmowanego lokalu, dochód na członka rodziny nie przekracza odpowiedniej kwoty najniższej emerytury oraz powierzchnia użytkowa zajmowanego lokalu nie przekracza dla gospodarstwa jednoosobowego 45,5 m².

Pan [imię] nie spełnił warunku dotyczącego powierzchni zajmowanego lokalu, gdyż zajmowana przez niego powierzchnia użytkowa lokalu wynosi 90m², co przekracza 30% normatywnej powierzchni, wobec czego otrzymał decyzję odmawiającą przyznania dodatku mieszkaniowego.

Komisja analizując zarzuty podniesione przez skarżącego i wyjaśnienia dotyczące powyższej skargi wnosi o uznanie skargi jako bezzasadnej, nie mającej oparcia w stanie faktycznym sprawy jaki i przepisach prawa.