

Protokół Nr XIV/2016
XIV Sesji Rady Miejskiej w Białej
odbytej w dniu 23 marca 2016 r.

Obrady XIV Sesji Rady Miejskiej w Białej otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej Robert Roden, który stwierdził, że o obradach sesji uczestniczy 14 radnych /stan rady 15 radnych/. Nieobecny usprawiedliwiony Alfred Krupa. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Następnie powitał wszystkich zebranych na sesji : zaproszonych gości i sołtysów. Listy obecności w załączeniu do protokołu.
Sesja trwała od godz. 10⁰⁰ do godz. 13⁵⁰.

Porządek obrad obejmował:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Informacja Burmistrza o działalności w okresie między sesjami.
5. Przedstawienie odpowiedzi na interpelacje i wnioski zgłoszone na poprzedniej sesji.
6. Przedstawienie odpowiedzi na wnioski zgłoszone na wspólnym posiedzeniu komisji Stałych Rady Miejskiej w Białej w miesiącu lutym 2016 r.
7. Interpelacje i zapytania.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) Uchwalenia Strategii Rozwoju Obszaru Funkcjonalnego Partnerstwo Nyskie 2020 na lata 2016-2026 z perspektywą do 2030 roku / druk Nr 1/
 - 2) Uchwalenia strategii Rynku Pracy Obszaru Funkcjonalnego Partnerstwo Nyskie 2020 na lata 2016-2026 z perspektywą do 2030 roku / druk Nr 2/
 - 3) Uchwalenia strategii Rozwoju Społecznego Obszaru Funkcjonalnego Partnerstwo Nyskie 2020 na lata 2016-2026 z perspektywą do 2030 roku / druk Nr 3/
 - 4) Uchwalenia strategii Rozwoju Transportu Obszaru Funkcjonalnego Partnerstwo Nyskie 2020 na lata 2016-2026 z perspektywą do 2030 roku / druk Nr 4/
 - 5) Przyjęcia przez Gminę Biała Koncepcji zintegrowanego transportu publicznego dla Obszaru Funkcjonalnego Partnerstwo Nyskie 2020 / druk Nr 5/
 - 6) zmian budżetu Gminy Biała na 2016 r.; / druk Nr 6/
 - 7) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Biała na lata 2016 – 2028; / druk Nr 7/
 - 8) przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Biała / druk Nr 8/
 - 9) ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Białej/ druk Nr 9/
9. Informacja o stopniu zaspakajania pomocy i opieki społecznej w gminie Biała za 2015 rok / druk Nr 10 /
10. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu Gminnego Programu Wspierania Rodziny / druk Nr 11 /
11. Informacja z działalności Stacji Opieki i Gabinetu Rehabilitacyjnego Caritas za 2015 rok. / druk Nr 12/
12. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
13. Wolne wnioski.
14. Zakończenie.

Burmistrz Białej Edward Plicko wnioskował o ujęcie do porządku obrad w pkt. 8 ppkt 10 i 11 tj. :

- 10) określenia zasad udzielania z budżetu gminy dotacji na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Biała; / druk Nr 9a/
- 11) przyjęcia "Apelu Rady Miejskiej w Białej do Pani Beaty Szydło Prezesa Rady Ministrów oraz Pani Anny Zalewskiej Ministra Edukacji Narodowej w sprawie utworzenia zasiłków wyrównawczych w okresie przejściowym wprowadzonych zmian w systemie oświaty dla dzieci sześciolletnich pozostających rok dłużej w przedszkolach"/ druk Nr 9b/

Zaproponowane zmiany zostały jednogłośnie przyjęte.

Przewodniczący Rady ponownie przedstawił porządek obrad.

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Informacja Burmistrza o działalności w okresie między sesjami.
5. Przedstawienie odpowiedzi na interpelacje i wnioski zgłoszone na poprzedniej sesji.
6. Przedstawienie odpowiedzi na wnioski zgłoszone na wspólnym posiedzeniu komisji Stałych Rady Miejskiej w Białej w miesiącu lutym 2016 r.
7. Interpelacje i zapytania.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) Uchwalenia Strategii Rozwoju Obszaru Funkcjonalnego Partnerstwo Nyskie 2020 na lata 2016-2026 z perspektywą do 2030 roku / druk Nr 1/
 - 2) Uchwalenia strategii Rynku Pracy Obszaru Funkcjonalnego Partnerstwo Nyskie 2020 na lata 2016-2026 z pespektywą do 2030 roku / druk Nr 2/
 - 3) Uchwalenia strategii Rozwoju Społecznego Obszaru Funkcjonalnego Partnerstwo Nyskie 2020 na lata 2016-2026 z pespektywą do 2030 roku / druk Nr 3/
 - 4) Uchwalenia strategii Rozwoju Transportu Obszaru Funkcjonalnego Partnerstwo Nyskie 2020 na lata 2016-2026 z pespektywą do 2030 roku / druk Nr 4/
 - 5) Przyjęcia przez Gminę Biała Koncepcji zintegrowanego transportu publicznego dla Obszaru Funkcjonalnego Partnerstwo Nyskie 2020 / druk Nr 5/
 - 6) zmian budżetu Gminy Biała na 2016 r.; / druk Nr 6/
 - 7) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Biała na lata 2016 – 2028; / druk Nr 7/
 - 8) przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Biała / druk Nr 8/
 - 9) ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Białej/ druk Nr 9/
- 12) określenia zasad udzielania z budżetu gminy dotacji na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Biała; / druk Nr 9a/
- 13) przyjęcia "Apelu Rady Miejskiej w Białej do Pani Beaty Szydło Prezesa Rady Ministrów oraz Pani Anny Zalewskiej Ministra Edukacji Narodowej w sprawie utworzenia zasiłków wyrównawczych w okresie przejściowym wprowadzonych zmian w systemie oświaty dla dzieci sześciolletnich pozostających rok dłużej w przedszkolach"/ druk Nr 9b/
9. Informacja o stopniu zaspakajania pomocy i opieki społecznej w gminie Biała za 2015 rok / druk Nr 10 /
10. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu Gminnego Programu Wspierania Rodziny / druk Nr 11 /

11. Informacja z działalności Stacji Opieki i Gabinetu Rehabilitacyjnego Caritas za 2015 rok.
/ druk Nr 12/
12. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
13. Wolne wnioski.
14. Zakończenie.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z przyjętymi zmianami

Powyższy porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad 3/

Protokół z obrad poprzedniej sesji odbytej w dniu 26 lutego 2016 r. został przyjęty bez uwag i zapytań jednogłośnie.

Ad 4/

Burmistrz Białej przedstawił informację o swojej pracy w okresie między sesjami. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5/

Burmistrz Białej przedstawił odpowiedzi na zgłoszone interpelacje, wnioski i zapytania na poprzedniej sesji.

Ad 6/

Przewodniczący Komisji Rolnictwa... Roman Barysz, który przewodniczył wspólnemu posiedzeniu komisji przedstawił odpowiedzi na wnioski zgłoszone na posiedzeniach Stałych Komisji Rady Miejskiej w Białej w dniu 24 lutego 2016 r.

Ad 7/

Radna Lidia Cziomer zgłosiła interpelację następującej treści:

„ Chciałabym zadać pytanie po raz kolejny, na które nie otrzymaliśmy odpowiedzi prosić o poinformowanie sołtysów i mieszkańców naszej gminy, dlaczego cena oczyszczenia 1m³ ścieków w mającej powstać oczyszczalni miała kosztować 2,30 zł o czym w ciągu całego roku byli informowani mieszkańcy. Z dokumentu, który otrzymaliśmy na komisji w dniu 24 marca br. wynika, że oczyszczenie 1m³ ścieków ma kosztować 13,68 zł. Co w ciągu tego roku wpłynęło na tak drastyczną podwyżkę?

Ad 8-1/

Inspektor ds. promocji gminy Karina Grelich – Deszczka wprowadzając do tematu uchwalenia strategii Partnerstwa Nyskiego poinformowała, że Partnerstwo Nyskie 2020 (PN2020) to projekt współpracy 17 jst, tworzących obszar funkcjonalny (OF PN2020), w tym 3 powiatów: nyskiego, głubczyckiego i prudnickiego oraz 14 gmin (Biała, Branice, Głubczyce, Głuchołazy, Grodków, Kietrz, Korfantów, Lubrza, Łambinowice, Nysa, Otmuchów, Paczków, Prudnik, Skoroszyce). Liderem Partnerstwa jest Gmina Nysa.

Ideą powstania PN2020 było zwiększenie możliwości pozyskania funduszy unijnych nowej perspektywy finansowej, szczególnie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020, w którym wydzielono pulę środków m.in. dla miast subregionalnych i ich obszarów funkcjonalnych.

Formalnie partnerstwo zawarto w dniu 25.03.2013 r., podpisując Umowę Partnerstwa. Podjęto współpracę zarówno w zakresie obszaru funkcjonalnego (na czas nieokreślony), jak i realizacji projektu, polegającego na opracowaniu dokumentów strategicznych dla PN2020. Na ten cel Gmina Nysa, jako Lider Partnerstwa, pozyskała dofinansowanie w ramach konkursu Ministerstwa Rozwoju Regionalnego pn. „Rozwój miast poprzez wzmocnienie kompetencji jednostek samorządu terytorialnego, dialog społeczny oraz współpracę z przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego” współfinansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego EOG. Wniosek uzyskał I miejsce na liście rankingowej.

W wyniku realizacji projektu powstały dokumenty, których opracowanie koordynowali następujący Partnerzy:

- Gmina Nysa - Strategia Rozwoju OF PN2020,
- Powiat Nyski - Strategia Rozwoju Transportu OF PN2020 oraz Koncepcja systemu zintegrowanego transportu publicznego dla OF PN2020,
- Powiat Prudnicki - Strategia Rynku Pracy OF PN2020,
- Powiat Głubczycki - Strategia Rozwoju Społecznego OF PN2020.

Strategie Partnerstwa Nyskiego to sektorowe dokumenty strategiczne Partnerstwa, wyznaczające perspektywy i kierunki rozwoju współpracy dla rozwiązywania wspólnych problemów. Dokumenty te będą stanowiły podstawę do przygotowania dokumentów i opracowań realizacyjnych, podejmowania wspólnych działań, jak również wnioskowania o środki zewnętrzne na ten cel.

Następnie szczegółowo została przedstawiona Strategia Rozwoju Obszaru Funkcjonalnego Partnerstwo Nyskie 2020 na lata 2016-2026 z perspektywą do 2030 roku przez przedstawiciela firmy opracowującej strategię.

Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt na posiedzeniu komisji.

Radni do przedstawionego projektu uchwały nie wnieśli uwag. Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały .

„Za” głosowało 14 radnych

„Przeciw” nie było

„Wstrzymujących się „ nie było

Uchwała Nr XIV.124.2016 została podjęta.

Ad 8-2/

Strategia Rynku Pracy Obszaru Funkcjonalnego Partnerstwo Nyskie 2020 na lata 2016-2026 z pespektywą do 2030 roku została przedstawiona przez przedstawiciela firmy opracowującej strategię.

Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt na posiedzeniu komisji.

Radni do przedstawionego projektu uchwały nie wnieśli uwag. Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały .

„Za” głosowało 14 radnych

„Przeciw” nie było

„Wstrzymujących się „ nie było

Uchwała Nr XIV.125.2016 została podjęta.

Ad 8-3/

Strategia Rozwoju Społecznego Obszaru Funkcjonalnego Partnerstwo Nyskie 2020 na lata 2016-2026 z perspektywą do 2030 roku została przedstawiona przez przedstawiciela firmy opracowującej strategię.

Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt na posiedzeniu komisji. Radni do przedstawionego projektu uchwały nie wnieśli uwag. Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały .
„Za” głosowało 14 radnych
„Przeciw” nie było
„Wstrzymujących się „ nie było
Uchwała Nr XIV.126.2016 została podjęta.

Ad 8-4/

Strategia Rozwoju Transportu Obszaru Funkcjonalnego Partnerstwo Nyskie 2020 na lata 2016-2026 z perspektywą do 2030 roku została przedstawiona przez przedstawiciela firmy opracowującej strategię.

Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt na posiedzeniu komisji. Radni do przedstawionego projektu uchwały nie wnieśli uwag. Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały .
„Za” głosowało 14 radnych
„Przeciw” nie było
„Wstrzymujących się „ nie było
Uchwała Nr XIV.127.2016 została podjęta.

Ad 8-5/

Koncepcja zintegrowanego transportu publicznego dla Obszaru Funkcjonalnego Partnerstwo Nyskie 2020 została przedstawiona przez przedstawiciela firmy opracowującej strategię.

Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt na posiedzeniu komisji. Radni do przedstawionego projektu uchwały nie wnieśli uwag. Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały .
„Za” głosowało 14 radnych
„Przeciw” nie było
„Wstrzymujących się „ nie było
Uchwała Nr XIV.128.2016 została podjęta.

Przewodniczący ogłosił 15 minutową przerwę.

Ad 8 - 6/

Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Biała na 2016 rok przedstawiła Skarbnik Gminy Klaudia Kopczyk. Poinformowała, że

DOCHODY	
ZWIĘKSZENIA (w zł)	ZMNIJSZENIA (w zł)
<p>DOCHODY BIEŻĄCE – 2.860 ZŁ 700/70005/0970 opłaty „za klucz” do lokali użytkowych</p> <p>2.000 756/75618/0690 i 0920 koszty upomnień oraz odsetki od nieterminowo regulowanych należności 60</p> <p>801/80101/0970 zwrot dotacji 500 900/90002/odsetki od nieterminowo regulowanych opłat za śmieci 300</p> <p>DOCHODY MAJĄTKOWE – 2.000 ZŁ 700/70005/0760 wpływy z tytułu przekształcenia użytkowania wieczystego w prawo własności 2.000</p>	
Razem + 4.860,00	+ 4.860,00
PRZYCHODY	
§ 957 – Nadwyżka z lat ubiegłych 1.090.294	§ 903 - Pożyczka na termomodernizację obiektów szkolnych na część unijną 1.230.000 § 950 – Wolne środki z roku ubiegłego 1.064.854 § 953 - Kredyt na wkład własny do termomodernizacji 820.000
+ 1.090.294,00	- 3.114.854,00
	- 2.024.560,00
WYDATKI	
ZWIĘKSZENIA	ZMNIJSZENIA
<p>WYDATKI BIEŻĄCE – 48.500 ZŁ 854/85401/zmiana pomiędzy rozdziałami na wniosek dyrektora ZSP Łącznik 3.200 900/90002/środki na gospodarkę odpadami z wypracowanych dochodów 300 921/92109/dotacja dla GCK na organizację imprez 5.000 921/92195/środki na bieżące utrzymanie świetlic-media 10.000</p> <p>WYDATKI MAJĄTKOWE – 34.000 ZŁ 600/60016/remont kapitalny drogi w Krobuszu (zmiana klasyfikacji budżetowej z wydatków bieżących na majątkowe) 14.000 600/60017/środki na opracowanie dokumentacji na budowę drogi dojazdowej do pól w Nowej Wsi 20.000</p>	<p>WYDATKI BIEŻĄCE – 52.200 ZŁ 600/60016/wydatki bieżące na remont drogi w Krobuszu (zmiana klasyfikacji) 14.000 700/0004/środki na opłaty mediów w świetlicach 30.000 750/75095/środki z promocji na wydatki związane z organizacją imprez 5.000 801/80101/zmiana pomiędzy rozdziałami na wniosek dyrektora ZSP Łącznik 3.200</p> <p>WYDATKI MAJĄTKOWE - 2.050.00 ZŁ 801/80101/środki na termomodernizację - realizacja zadania zostanie przesunięta na lata 2017/2018 2.050.000</p>
Razem + 82.500,00	Razem - 2.102.200,00
	- 2.019.700,00

Dochody + przychody -wydatki = 4.860 - 2.024.560 – (-2.019.700) = 0

Strona 1

Dochody	34 795 348,26	Wydatki	37 371 915,26		
Bieżące	33 677 348,26	Bieżące	32 495 448,26		
majątkowe	1 118 000,00	Majątkowe	4 876 467,00		
Deficyt	- 2 576 567,00				
Wynik bieżący	+ 1 181 900,00				
Wynik majątkowy	- 3 758 467,00				
Finansowanie (2016 r.)	Rozchody	Kredyt	Pożyczka na zadania UE	Wolne środki	Nadwyżka
	1 150 000	1 205 000	900 000	531 273	1 090 294
Zadania finansowane z kredytu (plan)					
Ul.Kilińskiego		600 000	900 000		
Boiska sportowe		605 000			

Wskaźnik na rok 2017

(Dochody bieżące + sprzedaż majątku – wydatki bieżące)/dochody ogółem

Rok 2014 (31.442.770,94+254.840,74-28.811.821,53)/31.833.366,99=
2.885.791,15/31.833.366,99 = 0,0907

Rok 2015 (31.968.699+205.939-28.754.817)/32.516.294= 3.419.821/32.516.294 = 0,1052

Rok 2016 (33.677.348+150.000-32.495.448)/34.795.348= 1.331.900/34.795.348 = 0,0383

1/3 (rok 2014-2016) = 0,0781

SPLATA kredytu w 2017 – 1.086.000/33.807.000 = 0,0321

Projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt na posiedzeniu wspólnym komisji.

Radni do przedstawionego projektu uchwały nie wnieśli uwag. Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały .

„Za” głosowało 14 radnych

„Przeciw” nie było

„ Wstrzymujących się „ nie było

Uchwała Nr XIV.129.2016 została podjęta

Ad 8-7/

Projekt uchwały w o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Biała na lata 2015-2028 przedstawiła Skarbnik Gminy Klaudia Kopezyk. Poinformowała, że w WPF gminy Biała na lata 2016-2028 wprowadzone zostały zmiany dokonane w budżecie roku 2016.

Do WPF Gminy Biała na lata 2016-2028 wprowadzone zostało zadanie związane z budową oczyszczalni ścieków w Białej (sprawy merytoryczne oczyszczalni przedstawione zostały w osobnym dokumencie).

Finansowanie zadania ze strony gminy będzie wiązało się z pokryciem wkładu własnego netto do inwestycji. Zgodnie z informacją pozyskaną od spółki WOD-KAN w Białej (pismo z dnia 08.03.2016r.) Koszty budowy oczyszczalni wynoszą 5.805.000,00 zł (brutto), w tym:

- Opracowanie dokumentacji – 100.000,00 zł,
- Budowa oczyszczalni – 5.535.000,00 zł,
- Nadzór inwestorski – 150.000,00 zł,
- Studium wykonalności – 20.000,00 zł.

Powyższe kwoty są kwotami szacunkowymi, spółka zadeklarowała pokrycie z własnych środków kosztów związanych z opracowaniem dokumentacji i studium wykonalności (120.000,00 zł). Planowane dofinansowanie wynosi 64% kosztów netto tj. 3.020.000,00 zł.

Podatek VAT wynosi 1.086.000,00 zł.

Wkład gminy do realizacji budowy oczyszczalni wynosi 1.602.000,00 zł

Rozliczenie zobowiązań gminy wobec spółki dokonane zostanie ze zobowiązań jakie spółka winna spłacić gminie za dokapitalizowanie na początek budowy ARiMR. Pismem z dnia 01.03.2016 r. spółka potwierdziła takowy montaż finansowy, oczywiście finansowanie ze strony spółki odbyłoby się z udziałem kredytu (spółka posiada zdolność kredytową m.in. zabezpieczeniem jest budynek agencji), stąd do wkładu własnego gminy doliczane będą odsetki od kredytu zaciągniętego przez spółkę, wielkość odsetek naliczana będzie corocznie.

Warto zaznaczyć, że w poprzednich realizacjach związanych z budową kanalizacji spółka zaciągała kredyty na część finansowaną przy udziale środków europejskich i to ona ponosiła koszty odsetek od kredytu (około 60.000 zł).

	Rata	Odsetki*	Razem
	w zł		
2014	0	0	0
2015	0	0	0
2016	80 000	58 000	138 000
2017	80 000	56 000	136 000
2018	80 000	52 000	132 000
2019	80 000	47 000	127 000
2020	80 000	43 000	123 000
2021	80 000	39 000	119 000
2022	80 000	34 000	114 000
2023	80 000	30 000	110 000
2024	80 000	25 000	105 000
2025	80 000	21 000	101 000
2026	80 000	17 000	97 000
2027	80 000	8 000	88 000
2028	60 000	2 000	62 000
Razem	1 020 000	432 000	1 452 000

* odsetki wprowadzone do harmonogramu są szacunkowe, faktyczne ich wyliczenie dokonywane jest

w okresie od sierpnia danego roku do sierpnia następnego roku.

Obecna edycja WPF zmodyfikowana została w zakresie dochodów i wydatków w latach

2017-2028, tj. zmniejszono dochody bieżące i wydatki o kwoty zobowiązań w danym roku. Rok 2016 skorygowany zostanie w terminie późniejszym, ze względu na to, że nie mamy ostatecznych informacji o realizacji poszczególnych inwestycji planowanych do wykonania w 2016 r. Tak więc w przypadku rezygnacji z realizacji zadania inwestycyjnego w roku 2016, środki na wkład własny przeznaczone zostaną na zmniejszenie dochodów wprowadzonych do budżetu jako zwrot ze spółki tj. kwota 138.000,00 zł.

Należy mieć również na uwadze, że stałą kwotą jest spłata rat kapitałowych, czyli kwota 1.020.000,00zł, natomiast odsetki naliczane będą w okresach rocznych i faktyczna ich wielkość określona zostanie zawsze końcem sierpnia danego roku.

Biorąc pod uwagę różnicę pomiędzy kwotą dofinansowania spółki do oczyszczalni a zobowiązaniami spółki w stosunku do gminy otrzymujemy różnicę 150.000 zł (bez odsetek od kredytu). Kwotę tą planuje się przekazać spółce w 2019 r., chyba, że sytuacja gminy pozwoli na wcześniejsze rozliczenie się z tych zobowiązań.

Ponadto do WPF wprowadzono zadanie związane z budową drogi dojazdowej do pól w Nowej Wsi, koszt zadania to 535.000 zł, z tego kwota 20.000 zł pokryta zostanie w 2016 r. (opracowanie dokumentacji), pozostała kwota 515.000 zł wydatkowana będzie w 2017 r., w tym środki z funduszu sołectkiego to około 9.000 zł).

Zadanie związane z termomodernizacją obiektów szkolnych zostało przesunięte do realizacji w latach 2017-2018, powodem zmiany terminu realizacji zadania jest przede wszystkim ogólna kwota budżetu (dochody+przychody, wydatki+rozchody), która po wprowadzeniu środków na rządowy program 500+, przekroczyła kwotę 40 mln. zł. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych po przekroczeniu tej kwoty wymagane jest zatrudnienie audytora (co najmniej na rok), nie wypełnienie tego obowiązku jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Mając na uwadze brak możliwości pozyskania środków w obecnej chwili, zadanie to raczej nie będzie realizowane w 2016 r. W przypadku, gdy pojawi się możliwość realizacji tego zadania w 2016 r. budżet i WPF zostanie skorygowana w tym zakresie.

W zakresie dochodów i wydatków bieżących w latach 2017-2028 wprowadzono środki na realizację rządowego programu 500+, jest to kwota (średnio) 3.600.000 zł. Środki te musiały zostać wprowadzone ponieważ ogólna kwota dochodów brana jest do wyliczenia indywidualnego wskaźnika długu, a po wprowadzeniu tej kwoty do budżetu roku 2016 spowodowało nie spełnienie wskaźnika w roku 2018.

Radny Robert Roden zwrócił się z zapytaniem, że założeniem jest 60% dofinansowanie do planowanej oczyszczalni ścieków. Co się stanie jak nie otrzymamy dofinansowania? Czy jesteśmy w stanie sami jako gmina to zadanie realizować?

Burmistrz odpowiadając na pytanie wyjaśnił, że chcemy oczyszczalnię budować przy dofinansowaniu. W przypadku nieotrzymania dofinansowanie prawdopodobnie nie będzie gminy stać na budowę we własnym zakresie.

Następnie Burmistrz wyjaśnił, że cena 1m³ ścieków 2,30 to była kwota technologiczna nowej oczyszczalni cieków. Ta kwota dalej jest utrzymywana a na wyższą kwotę 6,72 składają się inne czynniki jak amortyzacja podatki koszt oczyszczenia itp.

Robert Roden – z otrzymanych materiałów dotyczących budowy oczyszczalni ścieków wynika, że cena 1m³ ścieków wynosi 6.72 zł. Proszę nie przyjmować ceny 2,30 za m³, gdyż

sam już odbiorca poniesie koszt 13,68 zł i mnie jako radnego interesuje tylko ta kwota aby ludzie nie mieli żalu i pretensji do radnych.

Burmistrz zaznaczył, że jest to kwota dla mieszkańców ale może one być niższa niż wynika obecnie z wyliczeń i kalkulacji.

Damian Tarnowski zaznaczył, że jest to cena dla mieszkańców odprowadzających ścieki do kanalizacji sanitarnej a ścieki dowożone to kwota około 20 zł .

Projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.
Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt na posiedzeniu komisji.

Radni do przedstawionego projektu uchwały nie wnieśli więcej uwag. Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały .

„ Za” głosowało 14 radnych

„ Przeciw” nie było

„ Wstrzymujących się „ nie było

Uchwała Nr XIV.130.2016 została podjęta.

Ad 8-8/

Projekt uchwały przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Biała przedstawiła Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i zamówień Publicznych Aleksandra Sokołowska . Poinformowała, że Zgodnie z art.11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. Rada Miejska w Białej ma obowiązek określić w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Stanowi to wypełnienie obowiązku zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom przez gminę.

W związku z powyższym, przygotowany został przedmiotowy Program, który obejmuje zakres takich zadań, jak:

1. Zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt.
2. Opieka nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie.
3. Odławianie bezdomnych zwierząt.
4. Obligatoryjna sterylizacja albo kastracja zwierząt w schroniskach dla zwierząt.
5. Poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt.
6. Usypianie ślepych miotów.
7. Wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich.
8. Zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnych w przypadkach zdarzeń drogowych i innych zdarzeń losowych z udziałem zwierząt z terenu Gminy Biała.

Niniejszy projekt uchwały został przesłany do:

- 1) Powiatowego Lekarza Weterynarii w Prudniku;
 - 2) Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w Opolu;
 - 3) Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami w Polsce oddział w Opolu;
 - 4) Zrzeszenia Producentów Rolnych Trzody Chlewnej wsi Grabina
- w celu wyrażenia opinii zgodnie z art. 11a ust. 7 i 8 ustawy o której mowa w § 1 ust. 2 pkt.4 niniejszego programu.

Projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.
Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt na posiedzeniu komisji.

Radni do przedstawionego projektu uchwały nie wnieśli uwag. Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały .

„Za” głosowało 14 radnych

„Przeciw” nie było

„ Wstrzymujących się „ nie było

Uchwała Nr XIV.131.2016 została podjęta.

Ad 8-9/

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Białej przedstawiła Sekretarz Gminy Grażyna Biały. Poinformowała, że Wynagrodzenie dla burmistrza ustala w drodze uchwały Rada Miejska zgodnie z art. 18 ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U z 2015 r. poz.1515 z późn. zm.) oraz art. 8 ust.2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2014 r. poz.1202 z późn. zm)

Wysokość wynagrodzenia ustala się w oparciu o rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1786)

Załącznik nr 3 do w/w rozporządzenia zawiera I Tabelę stanowiska wójtów, burmistrzów, prezydentów miast”, w której to określono kwoty wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.

Zgodnie z obowiązującą tabelą burmistrz w gminie do 15 tys. mieszkańców może otrzymać wynagrodzenie:

wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 4200 – 5900 zł

maksymalny poziom dodatku funkcyjnego 1900 zł

Ponadto zgodnie z § 6 cytowanego wyżej rozporządzenia, burmistrzowi przysługuje dodatek specjalny w kwocie wynoszącej co najmniej 20% i nieprzekraczającej 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.

Jednocześnie zgodnie z art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2010 r. o pracownikach samorządowych , pracownikom samorządowym przysługuje dodatek za wieloletnią pracę .

Stosownie do art. 38 ust. 1 dodatek za wieloletnią pracę przysługuje po 5 latach pracy w wysokości wynoszącej 5% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. Dodatek ten wzrasta o 1 % za każdy rok pracy aż do osiągnięcia 20% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego.

Obecne wynagrodzenie Pana Burmistrza jest następujące:

- wynagrodzenie zasadnicze – w kwocie 5.000 zł;
- dodatek funkcyjny - w kwocie 1.300 zł;
- dodatek specjalny w wysokości 30% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, tj. w kwocie 1.890 zł;
- dodatek za wieloletnia prace w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego, w kwocie 1.000 zł.

Nowe propozycje poszczególnych składników wynagrodzenia Burmistrza zostaną przedstawione przez Kluby Radnych Rady Miejskiej w Białej.

Przewodnicząca Koalicyjnego Klubu Radnych Alternatywa dla Białej , KWW Henryk Małek i Nasza Ziemia Pani Joanna Słowińska wnioskuje o następujące składniki wynagrodzenia dla Burmistrza:

- wynagrodzenie zasadnicze – w kwocie 5.200 zł;
- dodatek funkcyjny - w kwocie 1.600 zł;
- dodatek specjalny w wysokości 30% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, tj. w kwocie 2.040 zł;
- dodatek za wieloletnia prace w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego, w kwocie 1.040 zł.

Zaznaczyła, że po roku czasu pracy Klub przychyła się do podwyższenia wynagrodzenia Burmistrza Białej.

Przewodniczący Klubu Koalicyjnego Mniejszość Niemiecka, Nasza Ziemia i SLD Leonard Peszel poinformował, że klub nie ma wypracowanego stanowiska i każdy z radnych może głosować zgodnie ze swoim sumieniem.

Przewodniczący Rady Robert Roden przedstawił uzasadnienie do wstrzymania się od głosowania na posiedzeniu wspólnym komisji w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Białej. Poinformował, że zmiana wynagrodzenia dla burmistrza w trakcie kadencji nastąpiła by po raz pierwszy w historii naszej gminy. Żadnemu z poprzednich burmistrzów nie dokonano zmiany wynagrodzenia w trakcie kadencji. Uznawano bowiem, że ustalone wynagrodzenie jest kontraktem na cztery lata i dotrzymywano tej zasady nawet wtedy kiedy burmistrz i większość radnych wywodziła się z tej samej opcji politycznej.

Po drugie podniesienie wynagrodzenia burmistrzowi po pierwszym roku sprawowania tej funkcji moim zdaniem mogło by nastąpić z dwóch powodów. Pierwszy to rażące zniżenie tego wynagrodzenia przez radnych na pierwszej sesji. Jednakże ta przesłanka nie wystąpiła, ponieważ oficjalnie żaden z radnych jak i pan burmistrz nie wnieśli żadnych uwag do wysokości wynagrodzenia. Uchwalone wynagrodzenie 9190 zł to dokładnie środkowa wartość wynagrodzenia pomiędzy najmniejszym możliwym czyli 6300 zł a najwyższym 12100 zł. Poza tym stawki uchwalone przez radę nie odbiegają od średniej wysokości poborów burmistrzów w województwie. Drugi powód , który mógł by spowodować podniesienie wynagrodzenia, to wyjątkowe osiągnięcia burmistrza w minionym okresie, które w znaczący sposób wpłynęły by na rozwój gminy, na przykład ściągnięcie kapitału prywatnego i stworzenie warunków do inwestowania na terenie gminy , zwiększenie ilości miejsc pracy. Żaden z tych powodów nie wystąpił. Oprócz tego burmistrz prowadzi bardzo negatywną politykę wobec grupy radnych, którzy stanowią klub niepowiązany z burmistrzem, zamiast współpracy występują oskarżenia, nieustanne oczernianie i wprowadzanie w błąd opinii publicznej . Przytoczę tu przykład rocznego procesowania tematu oczyszczalni gdzie w majowym wydaniu panoramy bialskiej pan Burmistrz napisał cytat: „ Klub radnych mniejszości wraz z radną Malik nie wyraził zgody na przeznaczenie pieniędzy na projekt i budowę nowej oczyszczalni ścieków”. Gdzie fakty są inne , np. protokół z VII sesji z 30.04.2015 przyjęty przez radę jednogłośnie posiada następujący zapis dotyczący budowy oczyszczalni , cytat „Radna Elżbieta Malik poinformowała, że radni klubu nie są przeciwni realizacji tego zadania , jednakże do tej pory nie przedstawiono w tej sprawie żadnych konkretnych popartych solidnymi kalkulacjami i analizami finansowymi. Jeżeli w ciągu miesiąca takie zostaną przedstawione Rada jest w stanie zebrać się w tym czasie i podjąć stosowaną decyzję. Radny Robert Roden zauważył , że koszt 2 zł za 1 m3 bez amortyzacji i kosztów dodatkowych jest nierealny i popiera zdanie radnej Elżbiety Malik”.

Przez rok w wielu artykułach prasowych autorstwa burmistrza oraz na oficjalnych corocznych spotkaniach z mieszkańcami naszej Gminy radni którzy domagali się konkretnych informacji byli piętnowani i oczerniani poprzez podawanie informacji , że nie zgadzają się na

budowę nowej oczyszczalni w której koszt oczyszczenia ścieku kosztować będzie 2 zł. Po roku czasu radni otrzymali bardziej szczegółowe wyliczenia o które wnioskowali . Liczby podane w obliczeniach potwierdziły ich wątpliwości o błędnych szacunkach, albowiem wynika z nich , że koszt oczyszczenia 1 m³ ścieku w proponowanej nowej oczyszczalni to nie 2 zł a 7,62 zł , a skalkulowana końcowa cena dla mieszkańca to 13,68 zł. W tym miejscu zadaję pytanie czy cała ta sprawa nie była manipulacją w którą wplątano w większości doświadczonych radnych domagających się rzetelnej informacji po to aby właściwie wydatkować publiczne pieniądze .

Nie bez znaczenia pozostają informacje które docierają do mnie i innych radnych od sołtysów o braku odpowiedzi na składane wnioski, a co gorsza braku realizacji spraw ujętych we wnioskach.

Kolejna sprawa , każde wynagrodzenie to wydatek z budżetu gminy, gdy sołtysi podnosili sprawę podwyżki wynagrodzenia dla nich , propozycją burmistrza był zaledwie 1% , czyli symboliczna kwota , która uzasadniana była trudną sytuacją finansową gminy.

Udzieloną dziś odpowiedź przez pana Burmistrza na złożony wniosek o sprostowanie nieprawdziwych informacji o Radzie Miejskiej uważam za karygodną , w dalszym ciągu manipulującą opinią publiczną , stawiającą w złym świetle Radę Miejską , a co najważniejsze obrażającą i dyskredytującą przede wszystkim radnych i wyborców MN , ale również Naszej Ziemi i SLD. Kontynuowanie takiej linii politycznej przez pana Burmistrza uważam za bardzo negatywną i naganną.

Wobec powyższego odnoszę się negatywnie do propozycji wzrostu wynagrodzenia obecnemu burmistrzowi.

Następnie Przewodniczący Rady oddał głos radnemu Powiatu Prudnickiego Januszowi Siano, który złożył na piśmie prośbę o zabranie głosu na ręce przewodniczącego na początku sesji.

Radny Janusz Siano - ogrom różnych nieścisłości, nieuczciwości i pomówień w ostatnim czasie jest tak porażający, że postanowiłem zabrać głos w dyskusji, tym bardziej, iż ostatnie fakty pokazują, że dotyka to również sprawy tak ważnej dla nas wszystkich jak bezpieczeństwo mieszkańców. Decyzje w kwestii bezpieczeństwa podejmowano w drodze konsensusu ponad podziałami i nigdy nie wykorzystywano ich do rozgrywek politycznych. Tak było do tej pory.

Od prawie roku w przestrzeni publicznej funkcjonuje informacja przekazywana przez obecnego Burmistrza o rzekomym zagrożeniu katastrofą budowlaną w sali widowiskowej Urzędu Miejskiego w Białej. Informacja ta jest nieprawdziwa.

Oto słowa Burmistrza cytowane z „Panoramy Bialskiej” nr 1 ze stycznia 2016r.: „wyremontowaliśmy strop sali widowiskowej w Urzędzie Gminy grożący katastrofą budowlaną z uwagi na błędną realizację poprzedniego remontu. Według wskazań dokonanej ekspertyzy wymieniliśmy i wzmocniliśmy 11 belek stopowych, zrzuciliśmy ok. 20 ton gruzu zastępując go wełną mineralną”. Podobnej treści artykuły pojawiły się w „NTO”, „Tygodniku Prudnickim” i „Panoramie Bialskiej”, oprócz tego takie słowa padały na co najmniej dwóch sesjach Rady Miejskiej i były przekazywane osobiście przez Burmistrza mieszkańcom na zebraniach wiejskich w okresie od stycznia do marca 2016r. Po raz pierwszy o błędach „poprzedniej ekipy” i grożącej katastrofie dowiedzieliśmy się na sesji w kwietniu 2015r i była to reakcja Burmistrza na negatywną decyzję Rady Miejskiej w sprawie budowy oczyszczalni ścieków w Białej.

O katastrofie budowlanej traktuje Art. 73. 1. Prawa Budowlanego, który brzmi: „Katastrofą budowlaną jest niezamierzone, gwałtowne zniszczenie obiektu budowlanego lub jego części, a także konstrukcyjnych elementów rusztowań, elementów urządzeń formujących,

ścianek szczelnych i obudowy wykopów”. Przykładem takiego zdarzenia, o którym do dziś pamiętamy była straszna katastrofa hali w Katowicach w styczniu 2006r..

Oto fakty w sprawie sali widowiskowej Urzędu Miejskiego w Białej:

1. Z przepisów prawa budowlanego wynika, iż jeśli zarządca lub właściciel budynku nabierze podejrzenia o możliwości wystąpienia katastrofy budowlanej to ma obowiązek natychmiast wyprowadzić ludzi, zabezpieczyć teren i zawiadomić Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Takich czynności w przypadku sali widowiskowej w Białej nie wykonano a o zagrożeniu katastrofą budowlaną nie poinformowano Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Prudniku.

2. Jeśli faktycznie, jak twierdził Burmistrz, przeprowadzono remont polegający na wymianie belek stropowych sali widowiskowej, to taka ingerencja w konstrukcję stropu wymaga odpowiedniej dokumentacji i zgłoszenia budowlanego. Niestety w Starostwie Powiatowym w Prudniku nie ma takiej dokumentacji i brak jakiegokolwiek zgłoszenia budowlanego w tej sprawie.

3. W dniu 10.03.2016r. Inspektor Nadzoru Budowlanego w Prudniku przeprowadził kontrolę w Urzędzie Miejskim w Białej, z której wynika, iż na podstawie opracowanej ekspertyzy wzmocniono fragmenty czterech belek stropowych i usunięto polepę stropową. Ustalono, że wykonane prace miały charakter konserwacyjny a ich celem było utrzymanie właściwego stanu technicznego. Z dokumentacji wynika, że nie wymieniono żadnego elementu konstrukcyjnego czyli ani jednej belki stropowej. Ponieważ przeprowadzone prace nie były remontem, w myśl przepisów budowlanych, więc nie wymagały zgłoszenia budowlanego.

Z dokumentów i zakresu prac przeprowadzonych na stropie sali widowiskowej wynika jednoznacznie, że nie było żadnego zagrożenia katastrofą budowlaną .

Przedstawiona sprawa sali widowiskowej jest bezprecedensową w historii naszej gminy. Powstaje więc pytanie, po co ta cała mistyfikacja trwająca od kwietnia 2015 do dzisiaj? Może chodzi o to, aby pokazać Ślązaków pochodzenia niemieckiego w złym świetle, zarzucając im nieudolność, niegospodarność i niedbałość o własną małą ojczyznę? Może chodzi o to by pokazać, że nie potrafią zarządzać gminą, bo swoim działaniem doprowadzają do zagrożenia zdrowia i życia swoich mieszkańców. Nasuwają się jednak pytania, to dzięki komu nasze województwo jest od wielu lat jednym z najlepiej rozwijających się regionów w Polsce? Dzięki komu województwo opolskie pierwsze w kraju rozliczyło środki unijne w poprzedniej perspektywie i otrzymało w nagrodę dodatkową pulę pieniędzy? Kto, jak nie poszczególne gminy i ich włodarze przyczynili się do tego sukcesu? Przecież za umiejętność pozyskiwania środków, a także prawidłową realizację i rozliczenie przedsięwzięć i projektów unijnych, nasza gmina była wielokrotnie nagradzana. Dzięki zaangażowaniu pracowników urzędu i Burmistrza, byliśmy w czołówce rankingów gmin pozyskujących zewnętrzne środki finansowe. O tych faktach nie wolno zapominać i podważać dorobku poprzedników. Czy jest to próba dzielenia mieszkańców naszej gminy?

Burmistrz Białej Edward Plicko – było to wystąpienie tendencyjne. Ja sam jestem ślązakiem niemieckiego pochodzenia i proszę nie stawiać mnie w tak złym świetle. Jeżeli chodzi o strop to Urząd nie był zamknięty , ale sala została wyłączona z organizowania w niej imprez. W uzgodnieniu z ekspertem został przeprowadzony remont stropu jako remont bieżący. W trakcie remontu sali został odkryty strop i były dwie belki całkowicie zgniłe, a pomimo tego nie podjęto remontu. Po objęciu przeze mnie stanowiska Burmistrza sytuacja była nie ciekawa i musiałem podjąć decyzję o remont stropu sali. Zaznaczył , że wszyscy powinniśmy być zadowoleni , że zadanie to zostało zrobione.

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek złożony przez Panią Joannę Słowińską a dotyczący ustalenia wynagrodzenia do Burmistrza Białej:

- wynagrodzenie zasadnicze – w kwocie 5.200 zł;
- dodatek funkcyjny - w kwocie 1.600 zł;
- dodatek specjalny w wysokości 30% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, tj. w kwocie 2.040 zł;
- dodatek za wieloletnia prace w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego, w kwocie 1.040 zł.
 - „Za” głosowało 5 radnych
 - „Przeciw” 7 radnych
 - „Wstrzymujących się „ 2 radnych

Przewodniczący rady poinformował, że wobec powyższego głosowania nie ma podstaw do przegłosowania projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Białej.

Ad 8-10/

Projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania z budżetu gminy dotacji na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Biała przedstawiła Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i zamówień Publicznych Pani Aleksandra Sokołowska. Poinformowała, że zgodnie z art. 403 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej między innymi dla podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych, może polegać na udzielaniu dotacji celowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych z budżetu gminy na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji.

Systemy indywidualnego oczyszczania ścieków stosuje się w celu zapewnienia ochrony wód przed zanieczyszczeniem w miejscach, gdzie budowa systemów kanalizacji zbiorczej nie przyniosłaby korzyści dla środowiska lub powodowałaby nadmierne koszty (art. 42 ust 4 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne).

W celu zachęty mieszkańców Gminy Biała do właściwego postępowania ze ściekami bytowymi wprowadza się dofinansowanie do budowy przydomowych oczyszczalni ścieków z budżetu gminy. Udzielenie dotacji na przedsięwzięcia związane z ochroną wód umożliwia bezpośrednio art. 400 a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.

Projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt na posiedzeniu wspólnym komisji. Radni do przedstawionego projektu uchwały nie wnieśli uwag. Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały .

- „Za” głosowało 14 radnych
- „Przeciw” nie było
- „Wstrzymujących się „ nie było

Uchwała Nr XIV.132.2016 została podjęta

Ad 8-11/

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia "Apelu Rady Miejskiej w Białej do Pani Beaty Szydło Prezesa Rady Ministrów oraz Pani Anny Zalewskiej Ministra Edukacji Narodowej w sprawie utworzenia zasiłków wyrównawczych w okresie przejściowym wprowadzonych zmian w systemie oświaty dla dzieci sześciolletnich pozostających rok dłużej

w przedszkolach" przedstawiła Skarbnik Gminy Klaudia Kopczyk. Poinformowała, że zmiany w systemie oświaty, które weszły w życie na podstawie art.1.pkt 4 oraz pkt 5 ustawy z dnia 29 grudnia 2015 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw polegające na podwyższeniu wieku obowiązku szkolnego spowodują problemy finansowe i organizacyjne w środowisku lokalnym. Scedowanie tych kosztów na samorządy spowoduje pogrążenie się gminnych struktur oświatowych w problemach finansowych, co odbije się koniecznością wstrzymania inwestycji lub pilnych remontów w placówkach oświatowych. W związku z powyższym koszty związane z wprowadzeniem zmian powinny być pokryte wyłącznie z budżetu państwa w formie przejściowego zasiłku wyrównawczego.

Projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt na posiedzeniu wspólnym komisji. Radni do przedstawionego projektu uchwały nie wnieśli uwag. Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

„Za” głosowało 14 radnych

„Przeciw” nie było

„Wstrzymujących się „ nie było

Uchwała Nr XIV.133.2016 została podjęta

Ad 9/

Informację o stopniu zaspakajania pomocy i opieki społecznej w gminie Biała za 2015 rok przedstawiła Kierownik OPS w Białej Lila Krawczyk. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Komisje do przedstawionej informacji nie wniosły uwag. Radni nie wnieśli uwag i zapytań.

Ad 10/

Informację o działalności Stacji Caritas w Białej przedstawiła Kierownik Stacji Caritas w Białej Pani Judyta Scholz.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Radni nie wnieśli uwag i zapytań.

Ad 11/

Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu Gminnego Programu Wspierania Rodziny przedstawiła Kierownik OPS w Białej Lila Krawczyk. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Radni nie wnieśli uwag i zapytań.

Ad 12/

Odpowiedzi na interpelacje zostały udzielone w pkt. 8-7/

Ad 13/

Wolne wnioski zgłosili:

Radna Joanna Słowińska – przewodnicząca Klubu Koalicyjnego Radnych Alternatywa dla Białej, KWW Henryk Małek , Nasza Ziemia złożyła w imieniu klubu następującej treści oświadczenie:

„Na ostatniej sesji w m-cu lutym obydwie kluby doszły do porozumienia, że spotkają się ponownie przed sesją marcową i wspólnie dojdziemy do porozumienia w sprawie wynagrodzenia dla burmistrza, jednak do takiego spotkania nie doszło, nie z naszej winy. Na wspólnej komisji większy klub sam zaproponował podwyżkę 300 zł . dlaczego więc taka zmiana, każdy niech sam sobie odpowie.
Dlatego proszę nie mieć do naszego klubu zarzutów, to my byliśmy otwarci na rozmowy i nie z naszej winy współpraca w Radzie się nie układa.
Zostaliśmy potraktowani niepoważnie, a tyle jest ważnych spraw do rozwiązania.
W naszym klubie nie ma dyscypliny w głosowaniach.”

Radny Damian Tarnowski wnioskował o:

- zwrócenie się do właścicieli posesji Nr 23,52,55,58 i 82 usytuowanych w Kolnowicach o uporządkowanie terenu przed swoimi posesjami od strony drogi gminnej.
- wystąpienie do Powiatowego Nadzoru Budowlanego o wydanie nakazu rozbiórki budynku w Kolnowicach nr 2a. Budynek zagraża bezpieczeństwu mieszkańców mieszkających w sąsiedztwie , gdyż samoczynnie zaczął się burzyć.

Radna Gabriela Neugebauer wnioskowała o uzupełnienie bardzo dużych ubytków na poboczach drogi wojewódzkiej relacji Łącznik – Pogórze.

Sołtys wsi Olbrachcice Jan Smiatek wnioskował o załatwienie dziur na drogach gminnych w miejscowości Olbrachcice, gdyż stwarzają zagrożenie w ruchu drogowym.

Sołtys wsi Olbrachcice Jan Smiatek zwrócił się z zapytaniem czy jest przewidywane dofinansowanie do przydomowych odnawialnych źródeł energii / geotermia, fotowoltaika, wiatraki/ . Inne gminy takowe dofinansowania praktykują. Zaznaczył również, że posiada fotowoltaikę i chciałby z tej możliwości skorzystać.

Sołtys wsi Browiniec Polski Manfred Sobota zabierając głos w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza zaznaczył, że radni poprzedniej kadencji głosowali tak jak poprzedni burmistrz chciał. Zwrócił się o zakopanie toporów, zapomnienie zaistniałych waśni, szczególnie, że obecny rok jest rokiem miłosierdzia.

Następnie Przewodniczący Rady i Burmistrz złożyli życzenia świąteczne.

Ad 14/

Przewodniczący Rady Robert Roden zamknął obrady XIV Sesji Rady Miejskiej w Białej.

Protokołowała

Gabriela Prokopowicz

Przewodniczący Rady

Robert Roden