

**Protokół Nr XVIII/2016**  
**z XVIII Sesji Rady Miejskiej w Białej**  
**odbytej w dniu 9 listopada 2016 r.**

Obrady XVIII Sesji Rady Miejskiej w Białej otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej Robert Roden, który stwierdził, że o obradach sesji uczestniczy 14 radnych / na obecny stan rady 15 radnych/. Nieobecna usprawiedliwiona Aneta Hampel. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu. Następnie powitał wszystkich zebranych na sesji: zaproszonych gości i sołtysów. Listy obecności w załączeniu do protokołu.

Sesja trwała od godz. 10<sup>00</sup> do godz. 13<sup>45</sup>.

Porządek sesji obejmował:

Proponowany porządek obrad :

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji .
4. Informacja Burmistrza o działalności w okresie między sesjami.
5. Przedstawienie odpowiedzi na interpelacje i wnioski zgłoszone na poprzedniej sesji.
6. Przedstawienie odpowiedzi na wnioski zgłoszone na wspólnym posiedzeniu komisji Stałych Rady Miejskiej w Białej w dniu 28 września 2016 r.
7. Interpelacje i zapytania.
8. Informacja o stanie ochrony p-poż w mieście i gminie Biała oraz realizacja zadań w tym zakresie. / druk Nr 1/
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 1) zmian budżetu Gminy Biała na 2016 r.; /druk Nr 2/;
  - 2) o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Biała na lata 2016-2028; / druk Nr 3/;
  - 3) ustalenia na terenie Gminy Biała stawek podatku od środków transportowych oraz zwolnień z tego podatku.; / druk Nr 4/
  - 4) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Biała; / druk Nr 5/
  - 5) ustalenia stawek opłat cmentarnych na terenie cmentarza komunalnego w Białej; / druk Nr 6/
  - 6) zmian statutu Gminy Biała; / druk Nr 7/
10. Przedstawienie analiz dotyczących oświadczeń majątkowych.
11. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
12. Wolne wnioski.
13. Zakończenie.

Do powyższego porządku nie wniesiono uwag.

Ad 3/

Protokół z obrad poprzedniej sesji odbytej w dniu 29 września 2016 r. został przyjęty jednogłośnie.``

Ad 4/

Burmistrz Białej przedstawił informację o swojej pracy w okresie między sesjami. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5/

Burmistrz Białej przedstawił odpowiedzi na zgłoszone interpelacje, wnioski i zapytania na poprzedniej sesji.

Następnie został wręczony list gratulacyjny za SKGW Chrzelice za otrzymanie odznaki honorowej „Za zasługi dla Województwa Opolskiego”

Ad 6/

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej Gabriela Neugebauer, która przewodniczyła wspólnemu posiedzeniu komisji przedstawiła odpowiedzi na wnioski zgłoszone na posiedzeniach Stałych Komisji Rady Miejskiej w Białej w dniu 28 września 2016 r.

Ad 7/

Interpelacje zgłosili:

Radny Robert Roden - „W jaki sposób Pan Burmistrz zamierza do końca 2016 r. zrealizować zadanie zapisane w uchwale budżetowej na rok 2016 jako zakup samochodu pożarniczego do jednostki OSP w Chrzelicach. Kwota w budżecie to 120.000,00 zł.”

Ad 8/

Informacja o stanie ochrony p-poż w mieście i gminie Biała oraz realizacja zadań w tym zakresie przedstawił Inspektor ds. p-poż w gminie Biała Artur Sztechmiller oraz dowódca jednostki ratowniczo – gaśniczej w PSP w Prudniku Jacek Słobodzian. Informacje stanowią załącznik do protokołu.

Następnie przewodniczący Rady oddał głos obecnym na sesji przedstawicielom jednostki OSP w Chrzelicach.

Pan Józef Roden – Jako strażacy OSP Chrzelice jesteśmy zaniepokojeni z planów Burmistrza w sprawie zakupu samochodu do OSP Chrzelice. Zaznaczył, że jako strażacy chcemy wydać całość zaplanowanych środków w budżecie na zakup samochodu, gdyż wtedy tylko będzie to samochód bezpieczny i użyteczny. Następnie przedstawił całość sprawy związanej z zakupem samochodu od potwierdzenia, że strażacy z Chrzelic mogą na własną rękę szukać samochodu poprzez pozyskanie i zakup samochodu z Marienheide auta z 2000 r. a następnie pozyskanie samochodu z Marienheide, ale z 1986 r. Na tak stary samochód strażacy z Chrzelic nie wyrażają zgody, gdzie stanowisko raportu PSP wskazuje, że powinno się iść w kierunku zakupu coraz nowszego taboru samochodowego. Zaznaczył, że nie można pozyskiwać starego samochodu. Prosił radnych o wpłynięcie na Burmistrza aby mógł być zrealizowany zapis z uchwały budżetowej.

Grażyna Dolak zaznaczyła, że pomimo mniejszej liczby wyjazdów jednostki OSP Chrzelice nie opłaca się kupić nowego samochodu. Czy życie ludzkie nie jest tego warte.

Andrzej Uliczka – zaznaczył, że w jednostce OSP Chrzelice zostało przeszkolonych najwięcej strażaków.

Radny Damian Tarnowski zwrócił się do obecnego na sesji dowódcy z PSP Prudnik z zapytaniem, jak powinien wyglądać tabor samochodowy w jednostkach OSP.

Pan Jacek Słobodzian – każda jednostka będąca KSR musiała mieć dwa samochody, obecnie po zmianach przepisów może być wyposażona w jeden samochód. / Jednostka w Białej ma 3 samochody, Chrzelice dwa samochody/. Jeżeli chodzi o wiek samochodów w jednostkach jaki powinien być to trudno mi się wypowiedzieć, gdyż nie wiem jaka jest polityka komendanta w tym zakresie.

Burmistrz Białej Edward Plicko –mój poprzednik obiecał samochód dla jednostki w Chrzelicach i ja ten pomysł poparłem. Miał zostać zakupiony nowy samochód przy wsparciu środków z PROW i gminy Biała. ale całkowity koszt nowego samochodu wyniósł 900 tys zł. Uznałem, że nie jest zasadnym kupno tak drogiego samochodu, gdyż mamy wiele innych potrzeb i wydatków. W 2015 roku uległa zepsuciu autopompa w samochodzie jednostki OSP Chrzelice. Koszt naprawy miał wynieść 20 tys zł. Po moim głębszym zapoznaniu się z tematem firma naprawiła autopompę za 4 tys zł. i samochód jest w pełni sprawny. Wiosną tego roku strażacy z Chrzelic zaproponowali kupno samochodu Renault, ale jest to bardzo drogi samochód w utrzymaniu i eksploatacji. Następnie wyszła sprawa pozyskania samochodu z 2000 roku z zaprzyjaźnionej Gminy Marienheide. Jednakże z sytuacją gospodarczą w Niemczech Gmina ta nie pozyskała środków do swojej jednostki i otrzymaliśmy odpowiedź, że możemy do naszej gminy pozyskać samochód Mercedes ale z 1986 r. Jak wynika z przesłanych zdjęć i informacji samochód ten pomimo swojego wieku jest w bardzo dobrym stanie i z małym przebiegiem kilometrażowym. – 27 tys. km. Samochód ten od początku był w jednej jednostce. Początkowy koszt zakupu samochodu to 20 tys €, ale po przeprowadzonych rozmowach można by pozyskać ten samochód za 10 tys.€ i to prawdopodobnie z pełnym wyposażeniem. Całkowity koszt to około 50 tys zł. Zaproponowany przez strażaków samochód Renault miał kosztować 93 tys zł o różnica w rocznikach to 7 lat. Obecnie jestem gotów przychylić się do prośby jednostki o zakup samochodu na własną rękę ale ja wstrzymuję dodatkowe zapotrzebowanie jednostki Chrzelic jakie zostało złożone na prawie łączną kwotę 42 tys. zł. Propozycja moja jest taka, że kupujecie samochód sami, ale z ograniczeniami i w dalszych latach nie przychylę się do remontu czy zakupu drugiego samochodu

Radny Robert Roden – 120 tys zł. było wydzielone w budżecie poza budżetem OSP. I teraz ograniczając i uzasadniając zakup samochodu szantażem nie przystało to na Burmistrza jako wódcę Gminy. Cieszę się, że jest światelko w tunelu o zakup samochodu. Następnie podziękował wszystkim strażakom podziękował za pracę i obowiązki jakie wykonują w celu zapewnienia bezpieczeństwa i ochrony życia i majątku mieszkańców.

Burmistrz Białej 120 tys. zł. to nie jest kwota z budżetu OSP ale z budżetu gminy. A jeżeli to jest błaha kwota to w 2014 r. wpłynęło pismo o zakup samochodu. Mój poprzednik wyraził na to zgodę, jednakże w budżecie gminy na 2015 r. środki na zakup samochodu się nie znalazły. Było obiecane 100 tys. zł a nie znalazło się w budżecie. Mamy trzy samochody z dziurawymi zbiornikami. Idąc w kierunku zakupu samochodu do Chrzelic nie będzie gminy stać na realizację dodatkowych zadań.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę.

Ad 9/1

Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Biała na 2016 r. przedstawiła Skarbnik Gminy Klaudia Kopczyk.

Projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Komisje na swoich posiedzeniach nie przyjęły projektu uchwały w w/w sprawie.

Radna Gabriela Neugebauer ustosunkowała się do projektu uchwały w sprawie zmian do budżetu Gminy Biała na 2016 r. oraz do zmiany WPF Gminy Biała na lata 2016 -2018

Zaznaczyła, że jest wielkim szczęściem modernizacja drogi Powiatowej w naszej gminie dla dobra wszystkich mieszkańców. Burmistrz Białej obiecał, że do tej inwestycji dołoży 50%. Taką deklarację złożył na konwencji Burmistrzów oraz na jednej z sesji zaznaczył, że 800 tys zł nie dołoży ale 500 tys zł. tak Dzisiaj mamy zapewnioną kwotę 200 tys. zł. Na poprzedniej sesji Starosta Prudnicki zaznaczył, że jeżeli nie będzie 50% dofinansowania, to żadna inwestycja na terenie naszej gminy nie będzie realizowana. Wyraziła również wielkie obawy co do planowanej inwestycji wojewódzkiej droga Łącznik - Pogórze. Zaznaczyła że jeżeli zostanie przegłosowana kwota dofinansowania 200 tys. zł. to będzie wielka „żałoba”.

Nadmieniła również, że na prośbę Pana Burmistrza w sprawie dołożenia środków z funduszu sołectkiego na remonty dróg mieszkańcy i sołtysi wyrazili zgodę. W wieloletniej prognozie finansowej gminy Biała są duże inwestycje ale przede wszystkim w mieście Biała. Dobrze że są robione, gdyż jest to dla wszystkich mieszkańców naszej gminy Droga Górka Pogórze również ma służyć wszystkim mieszkańcom. Podziękowała obecnym na sesji mieszkańcom, którzy również przybyli aby zaapelować o wsparcie finansowe w wysokości 50%. Następnie prosiła Przewodniczącego Rady aby oddał głos mieszkańcom i sołtysom.

Mieszkancka Pogórza obecna na sesji – zabierając głos zaznaczyła, że jako mieszkańcy patrzą na realizację modernizacji drogi Górka Pogórze nie ze strony finansowej ale tylko ze strony bezpieczeństwa mieszkańców i dzieci. Wyrażając obawy z powodu niedofinansowania do tego zadania w 50%, zaznaczyła, również obawy, że planowana droga wojewódzka do modernizacji również może nie być zrobiona, gdyż nie zostanie dotrzymana obietnica przez Burmistrza. To co Burmistrz obiecał niech wypełni.

Następnie przewodniczący oddał kolejno głos sołtysom z terenu, objętego modernizacją drogi powiatowej.

Sołtys wsi Górka Klaudia Famulla – jest to droga bardzo potrzebna

Sołtys Wsi Brzeźnica Krystian Fiebich – nie jest to znów tak wielki koszt w całości budżetu a droga jest bardzo potrzebna.

Sołtys wsi Frącki Urszula Wottka – w imieniu mieszkańców przychyłamy się do remontu tej drogi i jej dofinansowania.

Radny Adrian Harnys – dziwna dyskusja się toczy. Nam powiat stawia warunki. Jako mieszkańcy powinniśmy wiedzieć, że dofinansowując tę drogę odbije się to na naszych podatkach i inwestycjach.

Radny Jacek Czerwiński – Komisje Stałe Rady nie przyjęły projektu uchwały w sprawie zmian do budżetu Gminy Biała. Nie przyjęcie zmian budżetu spowoduje, że gmina będzie

nieudolna i będzie stagnacja gminy. Nikt nie neguje, że droga nie jest potrzebna. Powiat żąda 50% dofinansowania to może zmieni nazwę powiatu z prudnickiego na bialsko – prudnicki.

Przewodniczący Rady Robert Roden - w zmianach do budżetu w pkt 6 mamy zwiększenie o 384 tys zł na spłatę kredytu . Czy spłata kredytu jest ważniejsza od dołożenia do dofinansowania drogi. Ja uważam, że te środki można przeznaczyć na dofinansowanie drogi, stąd też głosowanie na komisji przeciw zmianom w budżecie. Jako radny mam prawo się nie zgodzić z propozycją Burmistrza.

Radny Damian Tarnowski poprosił radnego powiatowego o ustosunkowanie się do dofinansowania w kwocie 200 tys zł.

Radny Powiatowy Janusz Siano – na temat tej drogi wypowiadałem się już wielokrotnie . Jak zauważam tu już nie chodzi o środki finansowe 200 tys zł. ale o postawę Burmistrza. Taka postawa Burmistrza nie będzie sprzyjała do dalszych rozmów i inwestycji . Jeżeli powiat zostanie oszukany w tej kwestii, to nie będzie partnerem do dalszych inwestycji i rozmów. Sposób w jaki został potraktowany wieloletni samorządowiec Pan Józef Skiba jest postępowaniem fatalnym przez Burmistrza. W ten sposób niszczy się partnera. Ja walczę o bezpieczeństwo, tak jak obecni tu strażacy rodzice dzieci i mieszkańcy gmin.

Samorządy dzisiaj wspólnie działają aby wykorzystać ostatnie szanse na inwestycje do 2020 r. . Dofinansowania są nakładami na budżet , ale go nie obciąża. Jeżeli kwestia dofinansowania zostanie dzisiaj pozytywnie rozwiązana to mamy jako powiat następne koncepcje co do gminy Biała dalszy odcinek drogi Białą – Górka , droga w Grabinie .

Praktyka jaką chcieliśmy z gminą praktykować jest dziś bardzo powszechna. Pan Burmistrz miał świadomość o dofinansowaniu . Na żadnym spotkaniu nigdy nie powiedział, że się z tym nie zgadza. Jako powiat powiedzieliśmy , że poprzez dofinansowanie zrobimy drogę w Kolnowicach celem poprawy bezpieczeństwa , zwolniona będzie gmina z kosztów niekwalifikowanych na drogę Biała – Górka. Przez Politykę jaką prowadzi Pan Burmistrz Zarząd Województwa również może się wycofać z modernizacji drogi Łącznik – Pogórze. Gmina traci wizerunek poprzez takie postępowanie.

Radny Alfred Krupa - zaapelowała o wspólne spotkanie i rozmowy aby uzyskać konsensus sprawy.

Burmistrz Białej – próbuje się moją osobą dyskredytować, że nie chcę współpracować z powiatem, a tak nie jest. Od początku mojej kadencji wspomagamy inwestycje powiatowe realizowane na terenie naszej gminy. Do inwestycji realizowanej w Jozefowie dofinansowanie z budżetu gminy to około 170 tys zł. Do planowanego zadania w Olbrachcicach również jest ze strony gminy 50% deklaracja dofinansowania – zadanie drugi rok w planie, a do tej pory nie zrealizowane przez powiat. Inwestycje powiatowe są i powinny być realizowane na terenie naszej gminy , ale nasz budżet nie udźwignie 50% dofinansowania inwestycji.

Droga Górka Prudnicka Pogórze – w zeszłym roku starosta zwołał konwent wszystkich wójtów i burmistrzów gdzie została podjęta decyzja, że wszystkie inwestycje realizowane przez powiat w gminach będą dofinansowane w wysokości 50% wartości zadania. I wszyscy tak zadeklarowali. Ale My jako gmina Biała jedyni dostaliśmy deklarację pisemną do podpisania . Inne gminy takiego dokumentu nie otrzymały.

Im bliżej realizacji inwestycji w naszej gminie pozyskiwaliśmy informacje, że w gminie Głogówek będą realizowane dwie inwestycje bez dofinansowania ze strony gminy. Wyjaśniono nam, że są to sprawy zaszłe. Dlaczego nie powiedziano tego na konwencie? Wnioskowaliśmy o dwie duże inwestycje w Białej ul. Kilińskiego i ul. Opolska. Przy

podpisaniu umowy na te zadania dowiedziałem się, że Gmina Lubrza będzie realizowała inwestycję remontu drogi przez Lubrzę - drogi powiatowej. Jest uchwała Rady Powiatu z 2006 r. o przejęciu drogi i nadania jej statutu drogi powiatowej. Jednak z mocy prawa po wybudowaniu obwodnicy droga ta stała się drogą gminną. Jednak nie zostały przekazane grunty. Grunt na rzecz gminy został przekazany dopiero w 2014 r.

Następnie Burmistrz przytoczył wypowiedzi Pana Józefa Skiby w Tygodniku Prudnickim dotyczące statusu drogi w Lubrzy. Zaznaczył, że jest to inwestycja gmina i powiat dofinansowuje to zadanie w 50%. Jeżeli powiat ma środki na ten cel to niech dofinansowuje. To nie my szantażujemy powiat, ale powiat nas. Dlaczego Gminę Biała traktuje się inaczej od innych gmin. My tylko dofinansowujemy. Ja chcę remontu tej drogi, tak jak chcą jej sołtysi. Uważam, że kwota 200 tyś zł jest dużą kwotą dofinansowania. Obecnie realizujemy duże zadanie w Białej budowa boisk, dwie drogi w Białej, budowa oczyszczalni ścieków w Białej, kanalizacja ul. Opolskiej, jest projekt na termomodernizację szkoły w Białej, projekt na rewitalizację miasta Białej. Taką sytuację zastałem i chcemy to zrealizować. W zeszłym roku były zrobione drogi i w tym roku też je robimy. Zarzut, że w zeszłym roku wyszedłem z propozycją do sołectw o dofinansowanie do dróg, przecież fundusz sołecki to też środki z budżetu gminy i w ten sposób je pomnażamy i wykonujemy remonty dróg na wioskach. Są to dobrze wykorzystane środki. Zarzuca mi się spłatę kredytu, to burmistrz odpowiada za budżet gminy i za wydolność finansową gminy. Mając w zanadrzu duże zadania i to że jak będziemy oszczędzać to kwota 200 tyś. dofinansowania powinna w pełni usatysfakcjonować powiat. Dalej Burmistrz zaznaczył, że Gmina Prudnik do remontu drogi w Prudniku ul. Kolejowej nic nie dofinansowuje. Zadeklamowała 250 tyś. zł do remontu drogi w kierunku Szybowic. Powiat nie powinien nas dyskryminować i powinien się pogodzić, aby tę drogę wykonać bo tego wymaga wspólny cel i równe traktowanie wszystkich gmin w powiecie.

Radni do przedstawionego projektu uchwały nie wnieśli więcej uwag. Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały .

W trakcie głosowania obecnych było 14 radnych.

„Za” głosowało 5 radnych

„Przeciw” 8 radnych

„Wstrzymujących się „ 1 radny

Wobec powyższego głosowania projekt uchwały Nr XVIII.176.2016 nie został uchwalony.

Ad 9-2/

Projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Biała na lata 2016-2028 przedstawiła Skarbnik Gminy Klaudia Kopczyk.

Uchwała wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.

Komisje na swoich posiedzeniach nie przyjęły projektu uchwały w w/w sprawie.

Komisja Gospodarcza na swoim posiedzeniu wniosowała o wprowadzenie na 2017 r kwoty 500 tyś zł na dofinansowanie drogi Górka – Pogórze

Radni do przedstawionego projektu uchwały nie wnieśli uwag. Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały .

W trakcie głosowania obecnych było 14 radnych.

„Za” głosowało 5 radnych

„Przeciw” 8 radnych

„Wstrzymujących się „ 1 radny

Wobec powyższego głosowania projekt uchwały Nr XVIII.177.2016 nie został uchwalony.

Ad 9-3/

Projekt uchwały w sprawie ustalenia na terenie Gminy Biała stawek podatku od środków transportowych oraz zwolnień z tego podatku przedstawiła Skarbnik Gminy Klaudia Kopczyk. Poinformował, że W związku z obniżeniem stawek maksymalnych (Obwieszczenie Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie górnych stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2017 r.) o 0,9% dokonano zmiany podatku ustalonego w maksymalnej kwocie. Podatek ten dotyczy ciągnika siodłowego lub balastowego przystosowanego do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdu równej lub wyższej niż 12 ton:

- posiadającego dwie osie od 31 do 36 ton włącznie z innym systemem zawieszenia osi jezdnych - obowiązującą kwotę 2.396,00 zł zmieniono na kwotę 2.374,00 zł,
- posiadającego trzy osie i więcej powyżej 40 ton z innym systemem zawieszenia osi jezdnych - obowiązującą kwotę 3.100,00 zł zmieniono na kwotę 3.072,00 zł,

W/w ciągniki nie figurują w ewidencji w tut. urzędzie.

Na rok 2017 nie przewiduje się wzrostu stawek podatku od środków transportowych, uchwała z powyższymi stawkami obowiązuje od 2014 r.

W 2015 r. uchwałę zmieniono jedynie ze względów formalnych, tj. zapisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i zmiany stawek podatkowych.

Uchwała wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.

Komisje na swoich posiedzeniach pozytywnie przyjęły projekt uchwały w w/w sprawie.

Obrady sesji opuścił radny Leonard Peszel.

Stan rady obecny na sesji 13 radnych.

Radni do przedstawionego projektu uchwały nie wnieśli więcej uwag. Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały .

„Za” głosowało 13 radnych

„Przeciw” nie było

„Wstrzymujących się „nie było

Uchwała Nr XVIII.176.2016 została podjęta.

Ad 9- 4/

Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Biała przedstawiła Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Zamówień Publicznych Aleksandra Sokołowska. Poinformowała, że na podstawie art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r o utrzymaniu porządku i czystości w gminach (ustawa ucip) gmina odpowiedzialna jest do zorganizowania systemu odbierania odpadów komunalnych. System ten funkcjonuje od 1 lipca 2013 r. Koszt systemu, obejmujący min. odbieranie, transport odzyski i unieszkodliwianie odpadów komunalnych (zgodnie z art. 6r, ust. 2 ustawy) pokrywane są opłatami które odprowadzają mieszkańcy. Na terenie gminy Biała od lipca 2013 r. obowiązują dwie stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi tj. :

- 10 zł od osoby miesięcznie w przypadku zbieranie odpadów w sposób selektywny ,
- 18 zł od osoby miesięcznie w przypadku zbieranie odpadów w sposób nieselektywny.

Oplaty te zostały ustalone w oparciu o szacunkowe ilości oddawanych odpadów oraz średnią liczbę faktycznie zamieszkujących gminę mieszkańców. Po trzech latach funkcjonowania systemu uzyskano dokładne i rzetelne informacje co do ilości faktycznie oddawanych przez mieszkańców odpadów, kosztów systemu i liczby mieszkańców nim objętych. W drugiej połowie roku 2016 uzyskano od spółki WiK, obecnie świadczącej usługę wywozu i zagospodarowania odpadów komunalnych (na podstawie umowy zawartej w wyniku postępowania przetargowego w roku 2015), rzeczywiste koszty odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych na terenie naszej gminy. Ilość odpadów komunalnych obecnie odbieranych jest ponad dwukrotnie większa niż zakładana na ten rok i szacowana na etapie składania ofert przetargowych.

Zgodnie z art. 6d ustawy Burmistrz zobligowany jest do przeprowadzenia postępowania przetargowego na wybór wykonawcy usługi jaką jest odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych dlatego też gmina Biała, chcąc zapewnić ciągłość wykonywania usługi, musi w połowie m-ca listopada ogłosić postępowanie przetargowe. Ustawa Prawo Zamówień Publicznych mówi iż Zamawiający powinien posiadać w planie finansowym odpowiednie środki pozwalające na zawarcie umowy z wybranym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcą. W przypadku niezabezpieczenia odpowiednich środków finansowych, w wysokości podanej powyżej, Gmina nie będzie miała możliwości zawarcia umowy w wykonawcą i tym samym nie będzie możliwe odbieranie od dnia 1 stycznia 2017 roku odpadów komunalnych od mieszkańców. Ustawa o ucip nie przewiduje innej możliwości zlecenia świadczenia tej usługi niż postępowania przetargowe. Gmina będzie zobowiązana niezwłocznie ogłosić kolejne postępowanie i jak najszybciej zawrzeć umowę. W przypadku nierealizowania przez gminę obowiązku odbierania odpadów (od początku stycznia do momentu podpisania umowy z wykonawcą) każdy z mieszkańców będzie zobligowany przekazać odpady firmie wywozowej i kosztem tego obciążyć gminę (art 6s ustawy) co wiązać będzie się z nie kontrolowanym wpływem środków publicznych. Ponadto unieważnienie postępowania przetargowego z winy Zamawiającego czyli gminy Biała, a tak będzie w przypadku nie zabezpieczenia odpowiednich środków finansowych na wywóz i zagospodarowania odpadów (pomimo posiadanej wiedzy o ich rzeczywistej wysokości) skutkować będzie koniecznością wypłat odszkodowań firmom które w tym postępowaniu złożyły oferty (art 93 ust 4 ustawy PZP) co dodatkowo obciąży budżet gminy. Aby zabezpieczyć ciągłość świadczenia usługi należy w połowie m-ca listopada ogłosić postępowania przetargowe.

Zgodnie z zapowiedziami Ministerstwa Środowiska planowana jest publikacja rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów, które wejść w życie miałyby z dniem 1 stycznia 2017 r. Rozporządzenie to narzuca sposób segregowania odpadów w minimum pięciu frakcjach tj. : papier, metale, tworzywa sztuczne w tym opakowania wielomateriałowe, szkło oraz odpady ulegające biodegradacji. Porównując ten podział i obecnie obowiązujący w gminie należy zauważyć iż konieczne będzie zwiększenie liczby przejazdów firmy odbierającej odpady o co najmniej jeden przejazd (w przypadku połączenia zbiórki metali i tworzyw sztucznych, na co pozwala rozporządzenie i gromadzenia odpadów bio w PSZOK-u) co dodatkowo zwiększa wydatki. Ponadto gmina będzie zobowiązana do zakupu pojemników na odpady w odpowiednich kolorach i z odpowiednimi opisami bądź zaopatrzenia mieszkańców w odpowiednie oznakowanie pojemników przez nich zakupionych. Kolor pojemników bądź oznakowania oraz opis regulują zapisy rozporządzenia. Tak więc realizacja zapisów planowanego rozporządzenia Ministra Środowiska skutkuje wzrostem kosztów systemu gospodarowania odpadami i musi być pokryte z opłat uiszczanych przez mieszkańców.



Biorąc pod uwagę powyższe zasadnym jest zwiększenie stawek za gospodarowanie odpadami komunalnymi do wysokości 13 i 22 zł, gdyż podyktowane jest to tylko i wyłącznie rosnącymi kosztami utrzymania systemu i rzeczywistymi wydatkami czynionymi przez gminę biała na realizację tego zadania.

| <b>SZACUNKOWE DOCHODY I WYDATKI DOT. GOSPODARKI ODPADAMI</b>                     |               |                       |                 |                       |  |                   |                                 |
|--|---------------|-----------------------|-----------------|-----------------------|--|-------------------|---------------------------------|
| NADWYŻKA Z LAT UBIEGŁYCH   |               |                       |                 | 108 000,00            | W 2016 r. wyższe były koszty administracyjne - nagrody jubileuszowe pracowników obsługujących system gospodarki odpadami, stąd mniejsza nadwyżka |                   |                                 |
| PRZEWIDYWANY WYNIK ROKU 2016   |               |                       |                 | -42 000,00            |  |                   |                                 |
| <b>POZOSTANIE NADWYŻKI NA 2017 ROK</b>   |               |                       |                 | <b>66 000,00</b>      |  |                   |                                 |
|  |               |                       |                 |                       |  |                   |                                 |
| <b>SZACUNKOWA KWOTA DOCHODU W 2017 ROKU</b>                                      |               |                       |                 |                       |  |                   |                                 |
| Liczba osób wg stanu na dzień 11.10.2016r. oddająca odpady w sposób:             |               |                       |                 |                       |  |                   |                                 |
| - selektywny   | 7<br>759,00   | osób                  | x<br>stawk<br>a | 10                    | 77<br>590,0<br>0   | x 12 m-<br>cy     | 931<br>080,0<br>0               |
| - zmieszany  | 261,00        | osób                  | x<br>stawk<br>a | 18                    | 4<br>698,0<br>0  | x 12 m-<br>cy     | 56<br>376,0<br>0                |
| razem:   | 8<br>020,00   |                       |                 |                       | <b>82<br/>288,0<br/>0</b>  | <b>/m-c</b>       | <b>987<br/>456,0<br/>0</b> /rok |
| Zaległości wymagalne średnio - roczne wyliczone na podstawie danych za 2015 rok: |               |                       |                 |                       |  |                   |                                 |
| stan na 31.12.2015   |               | 47<br>654,39          |                 |                       | <i>wg tytułów egzekucyjnych na dzień 11.10.2016r.</i>  |                   |                                 |
| stan na 01.01.2015   |               | 30<br>565,35          |                 |                       | <i>trwale brak jest opłat za 93 osoby, w tym</i>   |                   |                                 |
| <b>różnica:</b>  |               | <b>17<br/>089,04</b>  |                 |                       | <i>67 segregujących, 26 niesegregujących</i>   |                   |                                 |
| Szacunkowe wpływy po uwzględnieniu zaległości:                                   |               |                       |                 |                       |  |                   |                                 |
| 987 456,00   | -17<br>089,04 | <b>970<br/>366,96</b> | ~               | <b>970<br/>000,00</b> | opłaty uboczne około 10.000 zł   | <b>980.000,00</b> |                                 |

| <b>SZACUNKOWA KWOTA WYDATKÓW W 2017 ROKU</b>            |                            |          |      |                                       |  |                           |  |
|---|----------------------------|----------|------|---------------------------------------|--|---------------------------|--|
|   |                            |          |      | wg obowiązującej umowy                |  | wg wnioskowanej przez WiK |  |
| utrzymanie PSZOK  | 15<br>000,12               | /m-c     | x 12 | <b>180</b><br><b>001,44</b>           | /rok                                   |                           |  |
| odbiór odpadów  | 54<br>766,80               | /m-c     | x 12 | <b>657</b><br><b>201,60</b>           | /rok                                   | 81<br>938,91<br>zł        | <b>983</b><br><b>266,92</b><br>zł          |
| obsługa programu  | 1<br>230,00                | /kwartał | x 4  | <b>4</b><br><b>920,00</b>             | /rok                                   |                           |  |
| razem wydatki na system odbioru odpadów rocznie minimum |                            |          |      |                                       | <b>842</b><br><b>123,0</b><br><b>4</b> |                           | <b>1 168</b><br><b>188,36</b><br><b>zł</b> |
| wynagrodzenia   | 7<br>812,00                |          | x 12 | <b>93</b><br><b>744,0</b><br><b>0</b> |  |                           |  |
| ZUS pracodawcy  | 1<br>425,38                |          | x 12 | <b>17</b><br><b>104,5</b><br><b>0</b> |  |                           |  |
| "13"  | <b>7</b><br><b>968,24</b>  |          |      |                                       |  |                           |  |
| ZUS z "13"  | <b>1</b><br><b>454,20</b>  |          |      |                                       |  |                           |  |
| FGŚP  | <b>2</b><br><b>200,00</b>  |          |      |                                       |  |                           |  |
| wynagrodzeńtów  | <b>25</b><br><b>000,00</b> | /rok     |      |                                       | <i>(prawdopodobny wzrost)</i>          |                           |  |
| razem wydatki na wynagrodzenia rocznie minimum          |                            |          |      |                                       | <b>147</b><br><b>470,94</b>            |                           |  |
| inne wydatki:   |                            |          |      |                                       |  |                           |  |
| materiały biurowe                                       |                            |          |      |                                       |  |                           | <b>3 000,00</b>                            |
| badania okresowe pracowników                            |                            |          |      |                                       |  |                           | <b>100,00</b>                              |
| szkolenia i delegacje pracowników                       |                            |          |      |                                       |  |                           | <b>4 000,00</b>                            |
| koszty egzekucyjne urzędu skarbowego                    |                            |          |      |                                       |  |                           | <b>500,00</b>                              |
| provizje bankowe  |                            |          |      |                                       |  |                           | <b>500,00</b>                              |
| koszty wysyłki listów                                   |                            |          |      |                                       |  |                           | <b>3 500,00</b>                            |
| razem inne wydatki minimum                              |                            |          |      |                                       |  |                           | <b>11 600,00</b>                           |
| (na razie nie uwzględniane w gosp.odpadami)             |                            |          |      |                                       |  |                           |  |

|   |                         |                         |                              |                                      |                       |   |                                |
|---|-------------------------|-------------------------|------------------------------|--------------------------------------|-----------------------|---|--------------------------------|
| Szacunkowe wydatki<br>łącznie   | <b>1 001<br/>193,98</b> | ~                       | <b>1 001<br/>000,00</b>      |                                      | 1 315<br>659,30<br>zł | ~ | <b>1 316<br/>000,00<br/>zł</b> |
|   |                         |                         | wg<br>obowiązujących<br>umów |                                      |                       |   | wg planowanych<br>umów         |
| <b><u>PRZEWIDYWANY WYNIK<br/>FINANSOWY 2017 ROKU</u></b>  |                         |                         | <b><u>-31 000,00</u></b>     |                                      |                       |   |                                |
| <i>(przy powyższych<br/>założeniach)</i>  |                         |                         |                              |                                      |                       |   |                                |
| NADWYŻKA Z LAT UBIEGŁYCH<br>POZOSTAŁA NA ROK 2017   |                         |                         | 66 000,00                    |                                      |                       |   |                                |
| PRZEWIDYWANY WYNIK<br>FINANSOWY 2017 ROKU   |                         |                         | -31 000,00                   |                                      |                       |   |                                |
| <b>POZOSTANIE<br/>NADWYŻKI</b>  |                         |                         | <b>35 000,00</b>             |                                      |                       |   |                                |
| Symulacja opłaty za<br>gospodarowanie odpadami wg<br>nowej umowy za odbiór i<br>zagospodarowanie odpadami |                         |                         |                              |                                      |                       |   |                                |
| Roczne wydatki  |                         | liczba<br>odbio<br>rców | rocznie                      | Stawka<br>miesięczna<br>prognozowana |                       |   |                                |
| 1 316 000,00 zł   |                         | 8 000                   | 164,50<br>zł                 | <b>13,71 zł</b>                      |                       |   |                                |

Wg wyliczeń wynika, że w celu zbilansowania dochodów i wydatków wynikających z systemu gospodarki odpadami - stawka ta winna wynosić **13,71zł**. W analizie nie ujęto wykorzystania planowanych nadwyżek tj. kwoty 66.000,00 zł ze względu na to, że środki te przeznaczone zostaną na usunięcie nieprawidłowości wskazanych przez kontrolę (zaplecze sanitarne w budynku PSZOK). Tak więc analiza sporządzona jest na podstawie ewidencji rocznej bez uwzględnienia nadwyżek. Ostatecznie kwota stawki określona zostanie po przeprowadzeniu zamówienia publicznego. Proponuje się zwiększenie stawki o 3,00 zł, to pozwoli na ujęcie w projekcie budżetu na 2017 r. dochodów z tego tytułu wyliczonych na podstawie stawki jednostkowej 13,00 zł i tym samym przeprowadzenie zamówienia publicznego i wyłonienie usługi w tym zakresie. W przypadku złożenia przez oferentów ofert usługi przekraczającej wydatki na ten cel - konieczne będzie dokonanie kolejnej zmiany tej uchwały. W przypadku uzyskania na przetargu kwoty niższej od ustalonej w oparciu o 13,00 zł, analogiczne uchwała ta może zostać zmniejszona.

Uchwała wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.

Komisje na swoich posiedzeniach pozytywnie przyjęły projekt uchwały w w/w sprawie.

Radni do przedstawionego projektu uchwały nie wnieśli więcej uwag. Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały .

„ Za” głosowało 5 radnych

„ Przeciw” 1 radny

„ Wstrzymujących się „ 6 radnych

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XVII.178.2016 została podjęta.

Ad 9-5/

Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat cmentarnych na terenie cmentarza komunalnego w Białej przedstawiła Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej

i Zamówień Publicznych Aleksandra Sokołowska. Poinformowała, że na podstawie art. 4 ust 1 Ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej ( Dz. U. 2016 poz. 573, zm.960) do kompetencji Rady Miejskiej należy ustalanie cenników opłat za usługi komunalne.

W Białej, przy ulicy Ogrodowej znajduje się cmentarz komunalny, którego utrzymanie i zarządzanie leży w gestii gminy. Na podstawie uchwały nr XXXIII.379.2014 Rady Miejskiej w Białej z dnia 24 października 2014 r. w sprawie powierzenia Spółce Wodociągi i Kanalizacja w Białej - jednoosobowej Spółce Gminy Biała z o.o. prowadzenia zadań własnych gminy Biała, przekazano Spółce WiK prowadzenie i zarządzanie cmentarzem komunalnym. Zawarto umowę na świadczenie tej usługi, która w swoim zakresie ma min. prowadzenie ewidencji cmentarnej, utrzymywanie porządku, ładu i czystości, wywóz nieczystości stałych, utrzymanie zieleni. Całkowita roczna wartość umowy to 70 000 złotych brutto. Celem utrzymania cmentarza pobierane są opłaty, których wysokość określa Uchwała nr VIII/85/03 Rady Miejskiej w Białej z dnia 29 października 2003 r. Uchwała ta z biegiem lat straciła na ważności zarówno w części finansowej, a mianowicie ustalone w niej wysokości opłat są bardzo niskie i nawet w części nie pokrywają kosztów utrzymania cmentarza (w roku 2015 suma wpływów z opłat wyniosła 8700 zł) a także rzeczowej.

Wzrost opłat przedstawia się następująco :

- opłata za miejsce grzebalne - wzrost o 33 % ( poprzednio 150 zł),
- opłata za rezerwację miejsca pojedynczego - wzrost o 33 % ( poprzednio 300 zł/ 400 zł),
- opłata za zezwolenie na postawienie pomnika, nagrobka - wzrost o 33 % ( poprzednio 300 zł ),
- opłata za pochówek ( korzystanie z urządzeń cmentarnych ) - wzrost o 33 % ( poprzednio 100 zł ),
- przedłużenie zachowania grobu o kolejne 20 lat - wzrost o 100 % (poprzednio 150 zł - za przedłużenie pobierana była zwykła opłata za miejsce grzebalne, teraz wprowadzono ujednoliconą opłatę bez względu na rodzaj grobu)

Wprowadzono także nowe opłaty min. obejmujące groby urnowe, dochowanie do istniejących grobów, których wysokość ustalono na podstawie średnich cen obowiązujących na rynku. Celem dostosowania uchwały do nowych wymagań wprowadzono nie tylko nowe stawki opłat, a także rozszerzono zakres usług. Działania te mają na celu uaktualnienie bazy usług jak i dostosowanie wysokości opłat za te usługi do rzeczywistych kosztów funkcjonowania obiektu. Podjęcie niniejszej uchwały ma na celu zabezpieczenie finansów gminy jak i dostosowanie się do wymagań mieszkańców.

Uchwała wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.

Komisje na swoich posiedzeniach pozytywnie przyjęły projekt uchwały w w/w sprawie.

Radni do przedstawionego projektu uchwały nie wnieśli więcej uwag. Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

„Za” głosowało 10 radnych

„Przeciw” 1 radny

„Wstrzymujących się” 2 radnych

Uchwała Nr XVIII.179.2016 została podjęta.

Ad 9-6/

Projekt uchwały w sprawie zmian do Statutu Gminy Biała przedstawiła Sekretarz Gminy Grażyna Biały. Poinformowała, że w celu realizacji wniosku zgłoszonego przez Klub Koalicyjny Radnych Mniejszości Niemieckiej, Naszej Ziemi i SLD dot. nagrywania sesji Rady i posiedzeń komisji i publikacji nagrań na stronie internetowej, od m-ca września br., zmienione zostało miejsce posiedzeń Rady jak i posiedzeń komisji. Duża sala tut. Urzędu została technicznie dostosowana do możliwości nagrywania posiedzeń, zainstalowano odpowiedni sprzęt audiowizualny.

Kwestię prawną dot. jawności działania organów gminy i udostępniania informacji publicznej przez organy władzy publicznej określa wiele aktów prawnych, tj. Konstytucja RP, ustawa o samorządzie gminnym oraz ustawa o dostępie do informacji publicznej.

Art. 61 ust. 2 Konstytucji stanowi że: „Prawo do uzyskiwania informacji obejmuje dostęp do dokumentów oraz wstęp na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, z możliwością rejestracji dźwięku lub obrazu.”

Zasada jawności działania wynikająca z ustawy o dostępie do informacji publicznej umożliwi obserwację przebiegu posiedzeń kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów. Zgodnie z art.7 i 11 tejże ustawy udostępnianie informacji może nastąpić między innymi poprzez wstęp na posiedzenia organów i udostępnianie materiałów w tym audiowizualnych i teleinformatycznych.

Z powyższych regulacji ustawowych wynika możliwość rejestrowania obrad organu gminy.

W statucie gminy zachodzi więc tylko konieczność uregulowania wewnętrznych zasad dostępu do informacji publicznej. W związku z tym proponuje się wprowadzenie następujących zmian do statutu, tj.

1)wprowadzenia zapisu iż przebieg sesji Rady jest nagrywany i nagranie publikowane jest na stronie internetowej Gminy,

2)wprowadzenie zapisu iż przebieg posiedzeń komisji jest nagrywany. Nagranie to nie podlegałoby publikacji na stronie internetowej lecz byłoby materiałem ułatwiającym sporządzanie protokołu posiedzenia komisji.

Nagranie to pomimo iż nie będzie publikowane na stronie internetowej stanowić będzie informację publiczną, która można udostępnić na wniosek.

W przypadku sesji jak i komisji urzędowym potwierdzeniem przebiegu obrad jest sporządzony przez pracownika Urzędu protokół, który jest przyjmowany na kolejnych posiedzeniach.

Mając powyższe na uwadze, przedstawia się Wysokiej Radzie projekt uchwały wprowadzającej zmiany do Statutu Gminy Biała.

Uchwała wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.

Komisje na wspólnym posiedzeniu pozytywnie przyjęły projekt uchwały w w/w sprawie.

Radni do przedstawionego projektu uchwały nie wnieśli więcej uwag. Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały .

„Za” głosowało 12 radnych

„Przeciw” 1 radny

„ Wstrzymujących się „ nie było

Uchwała Nr XVIII.180.2016 została podjęta.

Ad 10/

Przewodniczący Rady Robert Roden przedstawił analizy dotyczące oświadczeń majątkowych osób zobowiązanych do ich złożenia zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym.

Ad11/

Odpowiedzi na zgłoszoną interpelację. Przewodniczący rady uznał wypowiedź Burmistrza Białej w pkt. 8 jako odpowiedź na złożoną interpelację.

Ad 12/

Wolne wnioski zgłosili:

**Radna Elżbieta Malik** wniosowała o:

- naprawę miejscową drogi – ulicy im. Aleksandra Zawadzkiego w Białej – ujęcie w budżecie gminy na 2017 r.
- utwardzenie drogi pomiędzy Cmentarzem Komunalnym a ogródkami działkowymi w Białej – ujęcie w budżecie gminy na 2017 r.

**Sołtys wsi Łącznik Irena Wotka** złożyła wniosek następującej treści: Z uwagi na ponawiane przez panią Jasik skargi na zalewanie jej posesji przy ul. Świerczewskiego 25 przez wody opadowe z okolicznego parkingu i 2 ulic z powodu niedrożności sąsiadującego z nią rowu oraz brak informacji o podjęciu przez służby gminne skutecznych działań w kierunku rozwiązania problemu, proszę o:

- 1) Poszerzenie i udrożnienie odcinka rowu odpływowego (między ul. Sportową (droga gminna), a bokiem posesji przy ul. Świerczewskiego nr 25) do szerokości przekroju przepustu pod ul. Świerczewskiego (DW 407), widocznego na zdjęciu nr 1,
- 2) Wzmocnienie przesuniętej ściany rowu murkiem oporowym i wyrównanie do niego powierzchni gruntu tak, aby bezpieczne było koszenie trawy na poboczu drogi (praca społeczna w/w właścicielki posesji) – zdjęcie nr 2
- 3) Udrożnienie studzienek i przepustu pod drogą gminną na tyłach przedmiotowej posesji (zdjęcie nr 3) oraz naprawa dziur i wzmocnienie drogi w miejscu ich połączenia z rowem od ul. Sportowej (zdjęcie nr 4)
- 4) nakrycie rowu kratą lub barierką zabezpieczającą przed przypadkowym wpadnięciem przechodniów do głębokiego rowu;
- 5) odpowiednie odtworzenie dalszego biegu rowu odpływowego, który został zasypany wzdłuż posesji vis a vis przy ul. Świerczewskiego

Posesja przy ul. Świerczewskiego 25 leży w obniżeniu terenu w najbliższym sąsiedztwie miejsca spływu wód z 3 kierunków zaasfaltowanych gruntów gminnych. W sytuacji niedrożnego rowu i studzienek w pobliżu, jest ona sukcesywnie zalewana w każdym przypadku burzy i obfitych deszczy. Sytuacja ta utrudniając korzystanie z w/w nieruchomości przez jej właścicieli (podwórce zalane wodą w okresie opadów i roztopów a później

uciążliwe błoto). Wokół rowu grunt się osuwa, co stało się powodem niegroźnych, na razie, upadków mieszkańców (w tym dziecka).

Proszę o pisemną informację o podjętych w/w tematach działaniach przekazując odpowiedź osobie składającej wniosek a kopię do Referatu Organizacyjnego - Biuro Rady.

**Sołtys wsi Łącznik Irena Wotka** wnioskowała o naprawę ubytków nawierzchni na drodze łączącej ulicę Świerczewskiego z ulicą Nową obok posesji Nr 66. Ubytki te w znacznym stopniu utrudniają bezpieczne przejście z jednej części chodnika na drugą część chodnika znajdującego się wzdłuż ul. Świerczewskiego w Łączniku.

**Radna Joanna Słowińska** wnioskowała o załatwienie dziur na drodze powiatowej Nr P1252 O w Grabinie, w jej części asfaltowej. Natomiast druga część tej drogi jest nieutwardzona od posesji nr 73 do nr 82, jej stan obecnie jest tragiczny. Zdegradowana, pełna dziur nawierzchnia utrudnia dojazd do posesji, uniemożliwia poruszanie się po drodze, a mieszkające tam osoby niepełnosprawne, którym zamyka się możliwość poruszania się poza domem. Mieszkańcy od prawie 30 lat nie mogą doprosić się uwzględnienie remontu. Tyle osób obiecywało, ale brak realizacji. Determinacja mieszkańców jest duża, będą starać się tę sprawę nagłośnić.

**Radny Damian Tarnowski** wnioskował o wycięcie krzewów wzdłuż drogi powiatowej od Kolnowic do Miłowic po obu stronach jezdni. Krzewy rosnące na poboczach ograniczają widoczność dla kierujących pojazdami. Jednocześnie wnioskuję o wycięcie również krzaków na moście oraz wyczyszczenie barier zarośniętych trawami. Krzewy i drzewa rosnące przy moście swoimi korzeniami osłabiają budowę mostu, a trawy rosnące przy barierkach ograniczają ich widoczność dla kierujących.

**Klaus Bremer – Sołtys Wilków** wnioskował o:

- przywrócenie drogi, która została bezprawnie zaorane przez rolników. Jest to działka Nr 350. Nadmieniał, że podczas przejścia tej działki nie została przeniesiona służebność wobec mieszkańców.
- Droga z miejscowości Wilków - Wierzch koło kapliczki Św. Barbary została bezprawnie zaorana przez rolników, a stanowiła połączenie z Rostkowicami z drogą polną.

Następnie głos zabrali rodzice dzieci z Zespołu Szkolno – Przedszkolnego z Łącznika w sprawie przyznania pomocy dla nauczyciela przedszkola w Chrzelicach. Zaznaczyli, że z pomocy przydzielonej w Łączniku na 7 godzin rodzice są bardzo zadowoleni, ale jest to za mało, ażeby podzielić te godziny jeszcze na oddział w Chrzelicach. Obecnie w przedszkolu w Łączniku w grupie starszaków brak nauczyciela. Dzieci co godzinę mają zmianę nauczyciela i przez to są rozbite emocjonalnie. Wnioskowali o pół etatu pomocy do przedszkola w Chrzelicach, celem zapewnienia bezpieczeństwa dzieciom.

Burmistrz Białej – sytuacja jest dość dziwna, mamy dokładać duże pieniądze do zadań inwestycyjnych, a tu co rusz zgłaszane są nowe wnioski. W 2013 roku wszedł nowy przepis o pomocy dla nauczyciela. Pomoc taka jest realizowana ale za tym idą duże pieniądze w 2014 r. 70 tys. zł a już w następnych latach około 200 tys. zł. W arkuszach organizacyjnych dyrektor wnioskował o 4 godz. pomocy skierowaliśmy osobę na 7 godzin. Jest to o wiele więcej jak wnioskował dyrektor. Do tej pory przedszkole w Chrzelicach nie miało pomocy i funkcjonowało. To że dzieci nnie mogą wyjść na podwórko to jest wymysł Pana Dyrektora Nauczyciel ma sprawować opiekę na 25 dziećmi. W Chrzelicach jest 17 dzieci to w takim przypadku podważa się kompetencje nauczyciela. Zakaz wychodzenia dzieci na podwórko

został zakwestionowany przez kuratora. Przedszkole w Chrzelicach jest zabezpieczone ogrodzeniem od wielu lat. Obecnie to się kwestionuje i składa wniosek o dodatkowe środki na ogrodzenie.- 15 tys zł. Wydłużono pracę przedszkoli o 1 godz. Wnioskowano o dwie godziny. Skąd na to wszystko wziąć pieniądze. Zarzuca mi się na spotkaniu z rodzicami, dlaczego na wydłużenie pracy przedszkola potrzeba zgody 10 rodziców. To zostało ustalone w 2013 r. za mojego poprzednika i tak to funkcjonowało a mi dziś się to zarzuca, że działam i robię źle. Ataki są na mnie ze wszystkich stron. Czy jak powiedział mój kolega radny jesteście jeszcze radnymi gminy Biała. Dzisiejsze głosowanie jest co najmniej dziwne , ale nie mnie to oceniać.

Przewodnicząca Rady Rodziców zabierając głos zaznaczyła ,że jako rodzice chcemy tylko bezpieczeństwa dla swoich dzieci. Poprzez wnioskowanie o pomoc nie podważamy kompetencji nauczyciela. Zaznaczyła, że mamy nauczycieli bardzo kompetentnych, cudownych i kochanych. Ale bezpieczeństwo dziecka jest na pierwszym miejscu. Jako podatnicy chcemy być szanowani i do kogo jak nie do gospodarza gminy mamy się zwracać o pomoc.

Dyrektor ZSP w Łączniku Janusz Siano – zostałem wywołany przez Pana Burmistrza. Występowałem dwa razy do Pana Burmistrza w kwestii pomocy dla nauczyciela. Na drugi wniosek nie otrzymałem odpowiedzi. Nie występowałem o pomoc dla Brzeźnicy gdyż jest tam 13 dzieci Natomiast w Chrzelicach jest 17 dzieci i o pomoc wnioskowałem . Rodzice ze wszystkich przedszkoli wywalczyli sobie pomoc . Pomocy tylko nie ma Chrzelice stąd dzisiaj obecność rodziców. Dyrektor dalej zaznaczył ,że plac zabaw w Chrzelicach nie jest ogrodzony a są tam małe dzieci i dla ich bezpieczeństwa powinien być ogrodzony, jak również powinna być pomoc dla nauczyciela.

Burmistrz Białej Edward Plicko- wnioskował Pan Panie Dyrektorze ,że ogrodzenie nie jest szczelne . Kiedy sam pojechałem to sprawdzić to ogrodzenie od strony drogi było otwarte na oścież . Jak już było powiedziane na zebraniu z rodzicami do końca listopada zostanie rozpatrzona pomoc dla przedszkola w Chrzelicach. Dzisiaj poprzez obecność rodziców wymusza się na mnie presję pomocy. Musimy do tego tematu podejść mądrze i rozsądnie.

Sołtys wsi Chrzelice Grażyna Dolak – dzisiejszą sesję możemy podsumować jako sesję dotyczącą bezpieczeństwa – sprawy dotyczące bezpieczeństwa p/poż, bezpieczeństwo na drogach , bezpieczeństwo dzieci. Wydawajmy środki tam gdzie jest to potrzebne dla bezpieczeństwa mieszkańców naszej gminy , a nie na oświetlenie schodów czy zakup choinki na rynek.

Ad 13/

Przewodniczący Rady Robert Roden zamknął obrady XVIII Sesji Rady Miejskiej w Białej.

Protokołowała

Gabriela Prokopowicz

Przewodniczący Rady

Robert Roden



