

**Protokół Nr XXIV/2017**  
**z XXIII Sesji Rady Miejskiej w Białej**  
**odbytej w dniu 29 czerwca 2017 r.**

Obrady XXIV Sesji Rady Miejskiej w Białej otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej Robert Roden, który stwierdził, że o obradach sesji uczestniczy 13 radnych / na obecny stan rady 15 radnych/. Nieobecny usprawiedliwiony radny Roman Barysz oraz radny Karol Biskup. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu. Następnie powitał wszystkich zebranych na sesji : zaproszonych gości i sołtysów. Listy obecności w załączeniu do protokołu.

Sesja trwała od godz. 10<sup>00</sup> do godz. 13<sup>05</sup>.

Ad 2/

Porządek sesji obejmował:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji .
4. Informacja Burmistrza o działalności w okresie między sesjami.
5. Przedstawienie odpowiedzi na interpelacje i wnioski zgłoszone na poprzedniej sesji.
6. Przedstawienie odpowiedzi na wnioski zgłoszone na posiedzeniu komisji Stałych Rady Miejskiej w Białej w miesiącu kwietniu 2017 r.
7. Interpelacje i zapytania.
8. Rozpatrzenie sprawozdania Burmistrza Białej z wykonania budżetu gminy za 2016 r. wraz z opinią RIO w Opolu /druk Nr 1 /
9. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego gminy Biała za 2016r, / druk Nr 2 /
10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego gminy Biała oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Biała za 2016r. / druk Nr 3/
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Białej za 2016r. / druk Nr 4/
  - zapoznanie się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej dotyczącym udzielenia absolutorium Burmistrzowi Białej za 2016r.
  - zapoznanie się z uchwałą RIO w Opolu na temat opinii - wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium za 2016r.
12. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 1) stwierdzenia, że zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Biała, nie narusza ustaleń studium / druk Nr 5/
  - 2) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Biała / druk Nr 6/
  - 3) zmian budżetu Gminy Biała na 2017 r.; / druk Nr 7/
  - 4) zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Biała na lata 2017 -2028 ; / druk Nr 8/
  - 5) o zmianie uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Biała / druk Nr 9/

- 6) trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół i placówek funkcjonujących na terenie Gminy Biała, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania / druk Nr 10/
  - 7) zmiany nazwy ulicy w miejscowości Biała / druk Nr 11/
  - 8) zmiany nazwy ulicy w miejscowości Biała / druk Nr 12/
  - 9) zmiany nazwy ulicy w miejscowości Biała / druk Nr 13/
  - 10) zmiany nazwy ulicy w miejscowości Biała / druk Nr 14/
  - 11) zmiany nazwy ulicy w miejscowości Łącznik / druk NR 15/
  - 12) zmiany nazwy ulicy w miejscowości Łącznik/ druk Nr 16/
  - 13) w sprawie przekazania pisma według właściwości / druk Nr 17/
13. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
  14. Wolne wnioski.
  15. Zakończenie.

Do porządku obrad nie wniesiono zmian

Ad 3/

Protokół z obrad poprzedniej sesji odbytej w dniu 27 kwietnia 2017 r. został przyjęty.

Ad 4/

Burmistrz Białej przedstawił informację o swojej pracy w okresie między sesjami. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5/

Burmistrz Białej przedstawił odpowiedzi na zgłoszone wnioski z ostatniej sesji.

Ad 6/

Odpowiedzi na wnioski zgłoszone na posiedzeniu Stałych Komisji Rady Miejskiej w Białej w miesiącu kwietniu br. nie było, gdyż nie zostały zgłoszone.

Ad 7/

Interpelacje i zapytania zgłoszili:

Radny Robert Roden – wniósł następujące zapytania:

- jakie jest zaawansowanie realizacji projektu na przebudowę drogi gminnej w miejscowości Chrzelice od posesji Brzostowicz do posesji Biela i Miczka. Zadanie wpisane do realizacji z udziałem środków z funduszu sołeckiego na 2017 r i budżetu Gminy.
- Jakie jest zaawansowanie realizacji zabudowy punktu świetlnego przy RSP Chrzelice na drodze prowadzącej do przystanku PKS.

Ad 8/

Sprawozdanie Burmistrza Białej z wykonania budżetu gminy za 2016 r. wraz z opinią RIO w Opolu szeroko przedstawiła Skarbnik Gminy Klaudia Kopczyk.

Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady zwrócił się o przedstawienie stanowisk komisji rady.

Przewodniczący poszczególnych Komisji Rady Miejskiej w Białej przedstawili stanowiska dotyczące sprawozdania z wykonania budżetu gminy Biała za 2016 r.

Komisje Stałe Rady Miejskiej w Białej na swoich posiedzeniach po wyjaśnieniach i wyczerpującej dyskusji przyjęły sprawozdanie z wykonania budżetu za 2016 r. stwierdzając, że gospodarka finansowa przebiegała prawidłowo i zgodnie z prawem budżetowym.

Radni do przedstawionego sprawozdania z wykonania budżetu nie wnieśli uwag.

Ad 9/

Sprawozdanie finansowego gminy Biała za 2016 r, przedstawiła Skarbnik Gminy Klaudia Kopczyk. Sprawozdanie to stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady zwrócił się o przedstawienie stanowisk komisji rady.

Przewodniczący poszczególnych Komisji Rady Miejskiej w Białej przedstawili stanowiska dotyczące przyjęcia sprawozdania finansowego gminy za 2016 r.

Komisje Stałe Rady Miejskiej w Białej na swoim posiedzeniu po wyjaśnieniach i dyskusji przyjęły bez uwag i zastrzeżeń powyższe sprawozdanie.

Radni do przedstawionego sprawozdania nie wnieśli uwag.

Ad 10/

Zgodnie z art. 270 ust. 4 ustawy o finansach publicznych rada rozpatruje i zatwierdza sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, w terminie do 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym. Uchwała ta z formalno-prawnego punktu musi zostać podjęta przed uchwałą w przedmiocie absolutorium

Komisje na swoich posiedzeniach przyjęły projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego gminy Biała oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Biała za 2016 r.

Przewodniczący Rady Robert Roden udzielił głosu radnym, gdzie następnie zabrał głos: Zwrócił uwagę na niskie wykonanie budżetu na stępujących rozdziałach:

- w rozdz. 60016 drogi publiczne gminne
- w rozdz. 75095 – pozostałą działalność ( w tym dofinansowanie organizacji pozarządowych)
- w rozdz.75412 wydatki na OSP

Zaznaczył, że słabe wykonanie w tych działach jest na terenie sołectw co znajduje potwierdzenie na przykładzie swojej miejscowości - Chrzelice, a realizowane zadania są uwarunkowane przez Burmistrza dofinansowaniem z funduszu sołeckiego. Na jednostki OSP nie są wydatkowane środki pomimo potrzeb, a na koniec roku w dziale tym one pozostają.

Skarbnik Gminy Klaudia Kopczyk zaznaczyła, że omawiając wykonanie budżetu wyjaśniła przyczyny niskiego wykonania w zgłoszonych rozdziałach.

Następnie Burmistrz Białej ustosunkował się do uchwalonego na początku roku budżetu gminy Biała, do jego zmian na przestrzeni całego roku oraz do jego wykonania , zadłużenia i wyniku finansowego na koniec 2016 . Przedstawił również zrealizowane zadania i inwestycje

szczególnie na terenach wiejskich. Następnie poinformował o złożonych projektach współfinansowanych przy udziale środków UE a przeznaczonych na zadania inwestycyjne. Zaznaczył, że należy wziąć pod uwagę zrealizowane zadania i obiektywnie ocenić wykonanie budżetu za 2016 rok.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego gminy Biała oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Biała za 2016 r. i poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie odbyło się w trybie jawnym. ustawowy skład rady wynosi 15 radnych. Obecnych było 13 radnych. W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

„Za” głosowało 10 radnych

„Przeciw „ nie było

„Wstrzymujących się ” 3 radnych

Uchwała NR XXIV.234.2017 w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego gminy Biała oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Biała za 2016 r. została podjęta.

Ad 11/

Skarbnik Gminy Klaudia Kopczyk przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Białej za 2016 r. Podkreślając, że Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Białej na swoim posiedzeniu w dniu 25 maja 2017 r. rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Biała oraz sprawozdanie finansowe gminy Biała za 2016 i w głosowaniu jawnym podjęła uchwałę Nr 5/2017 w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Białej z wykonania budżetu Gminy Biała za 2016 r. Pismem z dnia 1 czerwca br. przekazała w/w uchwałę Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Białej.

Przewodniczący Rady zwrócił się o przedstawienie stanowisk komisji rady.

Przewodniczący poszczególnych Komisji Rady Miejskiej w Białej przedstawili stanowiska dotyczące projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Białej za 2016 r. Powyższy projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez stałe komisje Rady Miejskiej.

Następnie Przewodniczący Rady oddał głos Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Marii Moszczeńskiej, która przedstawiła pełną treść uchwały Nr 5/2017 podjętą przez Komisję Rewizyjną w dnia 25 maja 2017 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Białej z wykonania budżetu gminy za 2016 r. wraz z szerokim uzasadnieniem. Uchwała ta pozytywnie opiniuje przedłożone sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2016 rok. Jednocześnie uchwałą tą Komisja Rewizyjna wystąpiła z wnioskiem do Rady Miejskiej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Białej za 2016 rok. Uchwała Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do protokołu.

Dalej Przewodniczący Rady Robert Roden przedstawił uchwałę Nr 278/2017 z dnia 13 czerwca 2017 r. Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu pozytywnie opiniująca wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Białej za 2016 rok. Uchwała ta stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję i zabierając głos stwierdził, że jest to moment na ocenę pracy, współpracy burmistrza z radą. Sprawozdanie budżetowe i budżet to cyfry umieszczone w tabelach mniej lub lepiej wyglądające procentowo. Oceniał, że w 2016 r.

współpraca Burmistrza z radnymi była na słabym poziomie. Odnosi się wrażenie , że rada to grupa osób która ma głosować jak burmistrz proponuje. Nie było rozmów, wypracowania stanowisk czy wspólnych propozycji, kompromisów. Burmistrz takich spotkań nie potrzebuje. Nie było spotkań z radnymi w ważnych sprawach dla gminy. Na słabą ocenę wpływa zbyt słaby stopień realizacji wniosków. Realizacja wniosków była wybiórcza w zależności od przychylności Burmistrza do radnego, a nie do wagi ważności sprawy do mieszkańca. Wybiórczość potwierdziła się w protokole komisji Rewizyjnej, która kontrolowała zadania z inicjatywy lokalnej. Komisja była powołana przez Burmistrza tak aby ta wybiórczość była możliwa. Burmistrz powołuje komisję, ocena wnioski z komisji a jednocześnie Burmistrz sam siebie powołał na przewodniczącego komisji. Taka sytuacja miała miejsce tylko raz i nie powinna się więcej powtórzyć. Podpisano umowę na inicjatywę lokalna z stowarzyszeniem z niekompletnym wydrukiem KRS i niewłaściwie zebranymi podpisami. To jest nieprawidłowość znajdująca potwierdzenie w protokole Komisji Rewizyjnej.

Więcej głosów nie zabrano.

Radni po zapoznaniu się z :

- sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2016 wraz z informacją o stanie mienia komunalnego
- sprawozdaniem finansowym za 2016 rok
- opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej
- stanowiskiem komisji rewizyjnej

przystąpili do głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Białej za 2016 rok.

Głosowanie odbyło się w trybie jawnym. Ustawowy skład rady wynosi 15 radnych. Obecnych było 13 radnych. W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

- „Za” głosowało 7 radnych
- „Przeciw „ nie było
- „Wstrzymujących się ” 6 radnych

Wobec powyższego głosowania przewodniczący stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Białej za 2016 rok została podjęta.

Radca Prawny tutejszego Urzędu Pani Katarzyna Staniaszek zabierając głos poinformowała, że uchwała nie została podjęta, gdyż zgodnie z art. 28a ust.2 ustawy o samorządzie gminnym uchwałę w sprawie absolutorium rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. Ustawowy skład Rady Miejskiej w Białej to 15 radnych wobec powyższego bezwzględna większość to 8 głosów „za”, a w dzisiejszym głosowaniu 7 radnych głosowała „za” udzieleniem absolutorium.

Przewodniczący Rady – moja interpretacja była inna. Ustawowy skład rady na dzień dzisiejszy to 13 radnych i byłem przekonany że uchwała została podjęta, ale jeżeli interpretacja jest inna to jest mi przykro , że nie została uchwała podjęta.

Burmistrz Białej Edward Plicko – Panie Przewodniczący z tego wynika wprost, że głosowanie było ustawione.

Przewodniczący Rady – Panie Burmistrzu ręczę, że nie było ustawione głosowanie.

Ogłoszono przerwę w obradach.

Po przerwie Radca Prawny Katarzyna Staniaszek wyjaśniła, że tryb głosowania bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady nad uchwałą absolutoryjną nie budzi wątpliwości. Zaznaczyła jednak, że absolutorium stanowi wyraz oceny działalności Burmistrza w odniesieniu do wykonania budżetu gminy i zgodności z uchwałą budżetową. Nie powinny być brana pod uwagę drobne nieistotne nieścisłości. Nie podlega ocenie współpraca Burmistrza z radą czy brana pod uwagę działalność polityczna. Jest to tylko ścisła zależność pomiędzy wykonaniem budżetu przez Burmistrza uchwały budżetowej. Przepisy nie powodują następstw nie podjęcia uchwały w sprawie udzielenia absolutorium.

Ad 12-1/

Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia, że zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Biała, nie narusza ustaleń studium przedstawiła Inspektor ds. planowania przestrzennego Grażyna Samitowska. Poinformowała, że zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Biała zmienia uchwałę Nr XXV/284/09 Rady Miejskiej w Białej z dnia 31 sierpnia 2009 r., dla trzech obszarów położonych w rejonie szkoły, zamku oraz stadionu miejskiego. Zmiana planu obejmuje:

- teren zabudowy usługowo-mieszkaniowej, oznaczony na rysunku zmiany planu (zał. 2) symbolem 1UM, na którym zmieniono przeznaczenie oraz powiększono jego powierzchnię w liniach rozgraniczających;
- teren zabudowy usługowej, oznaczony na rysunku zmiany planu (zał. 2) symbolem 3U, na którym dopuszczono lokalizację nowego przeznaczenia oraz powiększono jego powierzchnię;
- teren usług oświaty i wychowania, oznaczony na rysunku zmiany planu (zał. 1) symbolem UO, którego powierzchnię powiększono korygując jednocześnie przebieg strefy ochrony konserwatorskiej;
- teren usług sportu i rekreacji oraz usług, oznaczony na rysunku zmiany planu (zał. 3) symbolem US-U, na którym dopuszczono lokalizację nowego przeznaczenia;
- teren zieleni urządzonej, oznaczony na rysunku zmiany planu (zał. 2) symbolem 1ZS, którego powierzchnię pomniejszono, przeznaczając jej część pod przyległe usługi.

Zgodnie ze studium obszary objęte zmianą planu miejscowego położone są na obszarze koncentracji usług (współczesnych), oznaczonym na rysunku studium symbolem U3, obszarze centrum usługowego o znaczeniu gminnym (staromiejskiego), oznaczonym na rysunku studium symbolem U2, oraz obszarze sportu, rekreacji i wypoczynku, oznaczonym na rysunku studium symbolem Z1. Ustalenia zmiany planu miejscowego są zgodne z kierunkami zagospodarowania przyjętymi w studium dla ww. obszarów oraz nie naruszają wskaźników urbanistycznych dla nich określonych. Ustalenia planu nie naruszają także ustaleń studium w zakresie strategicznych kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz kierunków zmian w strukturze funkcjonalno-przestrzennej

Przewodniczący poszczególnych Komisji Rady Miejskiej w Białej przedstawili stanowiska dotyczące projektu uchwały w w/w sprawie. Powyższy projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez stałe komisje Rady Miejskiej.

Radni nie wnieśli uwag i zapytań do powyższego tematu.

Następnie Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Obecnych w trakcie głosowania było 13 radnych.  
„za” głosowało 13 radnych  
„przeciw” nie było  
„wstrzymało się” nie było  
Uchwała Nr XXIV.235.2017 została podjęta.

Ad 12-2/

Projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Biała przedstawiła Pani Maria Oleszczuk- autorka planu. Poinformowała, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Biała został sporządzony na podstawie uchwały Nr XX.198.2016 Rady Miejskiej w Białej z 29 grudnia 2016 r.. Zmiana planu obejmuje trzy obszary, w tym obszar położony:

1) we wschodniej części terenów zabudowanych miasta, o granicach obejmujących teren szkoły (UO) wraz z przyszkolnymi urządzeniami sportowymi oraz część przyległego terenu zabudowy zagrodowo-mieszkaniowej (1MZ);

2) w obrębie staromiejskiego układu urbanistycznego, wpisanego do rejestru zabytków, o granicach obejmujących wzgórze zamkowe wraz z zamkiem (3U i ZS) oraz sąsiednią zabudowę mieszkaniowo-usługowa (1MU);

3) w południowej części terenów zabudowanych miasta, o granicach obejmujących stadion miejski wraz z planowanymi terenami usług sportu i rekreacji (US).

Zgodnie z ww. uchwałą zakres zmiany planu miejscowego obejmuje wymagania art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zmianie podlega miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Biała uchwalony uchwałą Nr XXV/284/09 Rady Miejskiej w Białej z dnia 31 sierpnia 2009 r., do którego wprowadzono zmiany uchwałą Nr XXXIV.389.2014 Rady Miejskiej w Białej z dnia 15 listopada 2014 r. dot. terenów oznaczonych symbolem 1PP i 2PP w zakresie warunków zabudowy i zagospodarowania.

Zmianę planu sporządzono w celu poprawy bezpieczeństwa funkcjonowania i standardów użytkowania ogólnodostępnych, przyszkolnych terenów rekreacyjno-sportowych, zapewnienia miastu atrakcyjnych i zróżnicowanych możliwości wielofunkcyjnego rozwoju społeczno-gospodarczego oraz wzmocnienia jego turystycznej atrakcyjności, w tym poprzez przywrócenie użytkowania zespołu zamkowego, wpisanego do rejestru zabytków województwa opolskiego, oraz zapewnienie możliwości organizacji działającego okolicznościowo targowiska wyspecjalizowanego w sprzedaży produktów lokalnych.

Do sporządzenia projektu zmiany planu wykorzystano opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Biała, sporządzone przez Autorską Pracownię Architektury i Urbanistyki A&U w Opolu przez zespół autorki w składzie: dr hab. S. Koziarski, mgr K. Badora, mgr S. Nowak, mgr inż. J. Grzybowski i mgr inż. J. Pelc, 1998 r. oraz ekofizjografię sporządzoną na potrzeby studium.

Prace nad projektem planu rozpoczęto w styczniu 2017 r. ogłaszając, obwieszczając i zawiadamiając o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu miejscowego zgodnie z wymogami art. 17 pkt 1 i pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W trakcie prac nad planem wykonano inwentaryzację urbanistyczną, dokumentację

fotograficzną stanu zagospodarowania oraz analizę walorów kulturowych i władania nieruchomościami.

## 2. INFORMACJE O PROCEDURZE PLANISTYCZNEJ

Projekt zmiany planu przeszedł całą obligatoryjną procedurę planistyczną wynikającą z przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1073) oraz ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 353) Burmistrz Białej, jako organ opracowujący projekt zmiany planu miejscowego, wykonał następujące czynności proceduralne zapewniające możliwość udziału społeczeństwa w opracowaniu dokumentu:

a) podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu miejscowego oraz możliwości i miejscu składania wniosków do projektu zmiany planu oraz strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w terminie do 10 lutego 2017 r., poprzez:

- ogłoszenie w prasie lokalnej tj. Nowej Trybunie Opolskiej z dnia 19 stycznia 2017 r.,
- obwieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Białej, umieszczone w dniu 18 stycznia 2017 r.;
- obwieszczenie wywieszone na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Białej oraz na tablicy ogłoszeń przed Urzędem Miejskim w Białej oraz w gablocie na Rynku, w terminie 19 stycznia 2017 r. do dnia 20 lutego 2017 r.
- zawiadomienie wymaganych art. 17 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym instytucji i organów, właściwych do uzgadniania i opiniowania projektu zmiany planu;

określając formę, miejsce oraz termin składania wniosków do projektu zmiany planu wynoszący 23 dni, zgodnie z wymogami art. 17 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 39 ust.1 i art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;

b) uzgodnił zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko, zgodnie z wymogami art. 53 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Opolu (pismo nr WOOŚ.411.9.2017.AW z dnia 25.01.2017 r.) oraz z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Prudniku (pismo Nr NZ.4311.1.2017.JK-H z dnia 19.01.2017 r.) w związku z czym prognozę sporządzono w pełnym zakresie, wynikającym z art. 51 ust. 2 i art. 52 ust. 1 i ust. 2 ww. ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;

c) sporządził projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Biała wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, uwzględniając wnioski złożone do projektu zmiany planu w zakresie zgodnym z przypisami odrębnymi i obowiązującym studium, a także wytyczne przekazane przez Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Opolu i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Prudniku dot. zakresu prognozy i jej zagadnień;

d) sporządził prognozę skutków finansowych uchwalenia zmiany planu miejscowego;

e) do projektu zmiany planu wraz prognozą oddziaływania na środowisko uzyskał pozytywne uzgodnienia i opinie instytucji oraz organów, o których mowa w art. 17 ust. 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a także opinie wymagane art. 54 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach



oddziaływania na środowisko tj. pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Prudniku (pismo NZ.4311.8.2017.JK-H z dnia 11 maja 2017 r.) i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu (pismo nr WOOS.410.54.2017.MO z dnia 16 maja 2017 r.);

f) w dniu 11 maja 2017 r. ogłosił o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu zmiany planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, informując jednocześnie o możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją, o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, o możliwości składania uwag, sposobie i miejscu składania uwag, wskazując jednocześnie okres ich składania, poprzez:

- ogłoszenie w prasie lokalnej tj. Nowej Trybunie Opolskiej z dnia 11 maja 2017 r.,

- obwieszczenie wywieszane na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Białej oraz na tablicy ogłoszeń umieszczonej przed urzędem, w terminie od 11 maja 2017 r. do 23 czerwca 2017 r.,

- obwieszczenie na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Białej z dnia 11 maja 2017 r. w zakładce „Planowanie przestrzenne” oraz w zakładce „Aktualności”;

g) wyłożył projekt zmiany planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu na okres 21 dni tzn. w dniach od 19 maja 2017 r. do 8 czerwca 2017 r. we wszystkie dni robocze oraz w soboty i niedziele, w celu zapewnienia większego udziału społeczeństwa, oraz przeprowadził w dniu 5 czerwca 2017 roku dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie zmiany planu rozwiązaniami, a także zbierał uwagi, o których mowa w art. 18 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 39 ust. 1 pkt 3 i art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w okresie wyłożenia projektu planu wraz z prognozą do publicznego wglądu oraz przez 21 dni oraz po zakończeniu okresu wyłożenia tj. do dnia 22 czerwca 2017 roku.

Burmistrz Białej nie występował o zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych, o której mowa w art. 7 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych do projektu zmiany planu, ponieważ grunty rolne położone w granicach administracyjnych miast takiej zgody nie wymagają na podstawie art. 10a tej ustawy, a grunty leśne na obszarach objętych zmianą planu nie występują.

Zgodnie z wymogami art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Białej zapewnił udział społeczeństwa w opracowaniu dokumentów, a także przeprowadził postępowanie w sprawie strategicznej oceny oddziaływania projektu zmiany planu na środowisko, zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przy czym zachował jawność i przejrzystość procedury planistycznej wynikającej z wymogów ww. ustaw zapewniając udział społeczeństwa w pracach nad projektem zmiany planu poprzez ogłoszenia i obwieszczenia o przystąpieniu do jego sporządzenia i zbieraniu wniosków, o wyłożeniu projektu zmiany planu do publicznego wglądu i zbieraniu uwag, także przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

### 3. OPINIE I UZGODNIENIA

Do projektu zmiany planu wraz prognozą oddziaływania na środowisko Burmistrz Białej uzyskał pozytywne uzgodnienia i opinie instytucji oraz organów, o których mowa w art. 17 ust. 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz opinie wymagane art. 54 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko tj. pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Prudniku (pismo NZ.4311.8.2017.JK-H z dnia 11 maja 2017 r.) i Regionalnego

Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu (pismo nr WOOS.410.54.2017.MO z dnia 16 maja 2017 r.). Ze względu na brak odpowiedzi Wydziału Infrastruktury i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Prudniku, Szefa Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Śląskiego Oddziału Straży Granicznej oraz Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Opolu, na podstawie art. 24 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Białej uznał projekt zmiany planu za uzgodniony pozytywnie.

#### 4. UDZIAŁ SPOŁECZEŃSTWA W OPRACOWYWANIU DOKUMENTÓW

Do projektu zmiany planu wnioski złożyły wyłącznie organy i instytucje opiniujące i uzgadniające projekt zmiany planu. Nie wpłynęły żadne wnioski od osób fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej. Nie wniesiono także żadnych wniosków związanych z postępowaniem w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, o których mowa w art. 39 ust. 1 pkt 3 i art. 54 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

W trakcie wyłożenia projektu zmiany planu do publicznego wglądu z jego ustaleniami zapoznała się jedna osoba, a dyskusji publicznej, która odbyła się dnia 5 czerwca 2017 r., nie wzięły udziału żaden zainteresowany pomimo tego, że termin rozpoczęcia dyskusji publicznej wyznaczony został na godzinę 15<sup>00</sup>.

W okresie wyłożenia do publicznego wglądu projektu zmiany planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, a także w wyznaczonym terminie po jego zakończeniu (tj. do dnia 22 czerwca 2017 r., nie wpłynęła żadna uwaga, o której mowa w art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ani o której mowa w art. 29 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o cenach oddziaływania na środowisko, kwestionująca ustalenia przyjęte w projekcie planu lub w prognozie oddziaływania na środowisko.

#### 5. SPOSÓB I ZAKRES UWZGLĘDNIENIA WNIOSKÓW I UWAG ZGŁOSZONYCH W ZWIĄZKU Z UDZIAŁEM SPOŁECZEŃSTWA

Wnioski złożone przez organy i instytucje opiniujące i uzgadniające projekt zmiany planu zostały w nim uwzględnione w zakresie, w jakim dotyczyły obszarów objętych zmianą planu. Wniosków nie złożyła żadna osoba fizyczna oraz jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej.

Do projektu zmiany planu nie wniesiono żadnej uwagi, o której mowa w art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W ramach przeprowadzonego postępowania w sprawie strategicznej oceny oddziaływania projektu zmiany planu na środowisko nie złożono żadnych uwag i wniosków, o których mowa w art. 29 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o cenach oddziaływania na środowisko. W związku z brakiem udziału społeczeństwa ww. postępowaniu nie zaszła potrzeba uwzględnienia wniosków i uwag, a w konsekwencji dokonywania zmian w projekcie zmiany planu.

#### 6. SPOSÓB REALIZACJI W PROJEKCIE PLANU WYMOGÓW ART. 1 UST. 2-4 USTAWY O PLANOWANIU I ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM

W zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Biała dotyczącego trzech obszarów, uwzględniono wymagania określone w art. 1 ust. 2 – 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tzn. zapewniono rozwiązania gwarantujące: w uzasadnieniu do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu miejscowego przedstawia się w szczególności:

1) ład przestrzenny oraz ochronę i kształtowanie walorów architektoniczno-krajobrazowych poprzez:

a) wprowadzenie zmian z poszanowaniem istniejącego sposobu użytkowania terenów, ich zabudowy i zagospodarowania oraz określenie charakterystycznych dla zespołów zabudowy wskaźników urbanistycznych;

b) określenie zasad kształtowania zabudowy i wskaźników zagospodarowania terenów, dostosowanych do walorów kulturowych i przestrzennych poszczególnych terenów;

c) wprowadzenie zakazu rozbudowy, nadbudowy i wymiany istniejących budynków gospodarczych oraz sytuowania nowych budynków gospodarczych i garażowych oraz małych obiektów usługowych na niektórych terenach;

d) określenie zasad kształtowania krajobrazu, w tym ustalenie zasad:

- kształtowania terenów zieleni urządzonej na wzgórzu zamkowym;

- komponowania zieleni wysokiej w sposób zapewniający ekspozycję zamku i wzgórza zamkowego;

- kształtowania zieleni w granicach lokalnego korytarza ekologicznego;

2) ochronę środowiska, w tym ochronę wód oraz gruntów rolnych i leśnych, poprzez:

a) dokonanie zmian wyłącznie na terenach zabudowanych i planowanych do zabudowy w obowiązującym planie miejscowym (w zmianie planu nie przeznaczają się nowych gruntów rolnych i leśnych pod zabudowę);

b) ustalenie ochrony drzewa pomnikowego (dębu szypułkowego) na terenach zieleni urządzonej (1ZS),

c) ustalenie właściwych dla poszczególnych terenów standardów akustycznych;

3) ochronę dziedzictwa kulturowego i zabytków, poprzez:

a) wskazanie zabytków wpisanych do rejestru zabytków oraz objęcie ochroną zabytków ujętych w gminnej ewidencji zabytków oraz ustalenie zasad ich ochrony;

b) ustalenie nowego przeznaczenia dla terenów wpisanych do rejestru zabytków, umożliwiającego przewrócenie użytkowania zabytkom nieużytkowanym;

4) ochronę zdrowia, bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz potrzeb osób niepełnosprawnych poprzez:

a) określenie dopuszczalnych standardów hałasu dla poszczególnych terenów stosownie do ustalonego, nowego przeznaczenia, zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi;

b) wyznaczenie strefy ochrony sanitarnej od czynnego cmentarza, a przez to wykluczenie możliwości budowania w niej budynków mieszkalnych, zakładów związanych z produkcją, przechowywaniem i przetwarzaniem żywności;

5) walory ekonomiczne przestrzeni poprzez:

a) przeznaczenie pod zabudowę (3U i 1UM) części terenów zieleni urządzonej (1ZS);

b) ustalenie nowych rodzajów przeznaczenia dla niektórych terenów oraz nowych wskaźników zabudowy, umożliwiających racjonalną zabudowę i zagospodarowanie terenów;

6) ochronę prawa własności poprzez:

a) zachowanie dotychczasowego rodzaju przeznaczenia, zgodnie z ich sposobem użytkowania i społeczno-gospodarczymi potrzebami,

b) wyznaczenie linii rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania w oparciu o istniejące podziały geodezyjne,

c) ograniczenie potencjalnych negatywnych oddziaływań nieruchomości na tereny sąsiednie;

7) zaspokojenie potrzeb interesu publicznego, poprzez:

- przeznaczenie nowych terenów pod niezbędne parkingi dla obsługi przyszłych terenów sportowo-rekreacyjnych oraz zapewnienie racjonalnego ich wykorzystania, zgodnie z potrzebami mieszkańców miasta,

- zrównoważenie nadrzędnego interesu publicznego z interesami właścicieli gruntów i podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, umożliwiając im rozwój i osiąganie korzyści z działalności gospodarczej oraz realizację indywidualnych potrzeb,

- wykluczenie konfliktów przestrzennych oraz zapewnienie właściwych do rozwoju cywilizacyjnego warunków ochrony środowiska oraz zdrowia publicznego;
- zapewnienie warunków ochrony środowiska, zdrowia publicznego i dziedzictwa kulturowego, a także ochrony przeciwpożarowej.

W zmianie planu brak było potrzeby ustalenia obowiązku stosowania rozwiązań umożliwiających dostęp do terenów i obiektów publicznych osobom niepełnosprawnym ponieważ takie ustalenia zawiera obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Biała. Zmiana planu nie ma wpływu także na zaspokojenie potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa, bowiem na obszarze objętym zmianą planu brak jest nieruchomości mających znaczenie dla obronności i bezpieczeństwa państwa, o których mowa w §1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 sierpnia 2004r. w sprawie określenia rodzaju nieruchomości uznawanych za niezbędne na cele obronności i bezpieczeństwa państwa, w tym szczególnie brak jest nieruchomości Agencji Mienia Wojskowego i terenów zamkniętych.

#### 7. ZGODNOŚĆ Z WYNIKAMI OCENY AKTUALNOŚCI STUDIUM I PLANÓW

Artykuł 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, że burmistrz dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, ocenia postępy w opracowaniu planów miejscowych i opracowuje wieloletnie programy ich sporządzenia w nawiązaniu do ustaleń studium oraz przekazuje radzie gminy wyniki tych analiz po uzyskaniu opinii gminnej komisji urbanistyczno-architektonicznej, co najmniej raz w kadencji rady. Ocena aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Biała oraz obowiązujących planów miejscowych była opracowana w 2012 roku.. Stwierdzono w niej częściowy brak aktualności „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Biała”, przyjętego uchwałą Nr XXXI/230/97 Rady Miejskiej w Białej z dnia 27 kwietnia 1997 roku, w wyniku czego dokonano zmiany studium, którą Rada Miejska w Białej zatwierdziła uchwałą Nr XXXIII.380.2014 dnia 24 października 2004 r.

Ustalenia przyjęte w projekcie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Biała nie naruszają ustaleń ww. „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Biała”, przyjętego uchwałą Nr XXXIII.380.2014 Rady Miejskiej w Białej z dnia 24 października 2014 roku, oraz są zgodne z wynikami oceny aktualności sporządzonej w 2012 roku. Na obszarach objętych zmianą planu nie wydano decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym i wojewódzkim, o których mowa art. 57 ust. 1-3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

#### 8. WPŁYW NA FINANSE PUBLICZNE, W TYM BUDŻET GMINY

W projekcie zmiany planu miejscowego nie wskazuje się inwestycji celu publicznego w zakresie infrastruktury technicznej o znaczeniu lokalnym, mające wpływ na budżet gminy. Zmiana planu obejmuje bowiem tereny w pełni wyposażone w infrastrukturę techniczną.

Prognoza finansowa sporządzona do projektu zmiany planu wykazała, że skutki finansowe jej uchwalenia, mające wpływ na budżet gminy, są pozytywne i związane są z dochodami gminy wynikającymi z:

- wzrostu wysokości podatków od nieruchomości, przeznaczonych w zmianie planu pod zabudowę oraz tych, na których będą lokalizowane nowe obiekty budowlane,
- czynności cywilno-prawnych związanych z kupnem/sprzedażą nieruchomości,
- braku zaplanowanych inwestycji z zakresu komunikacji i infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy.

Z punktu widzenia finansów gminy realizacja ustaleń zmiany planu może potencjalnie korzystnie wpłynąć na dochody gminy.

Przewodniczący poszczególnych Komisji Rady Miejskiej w Białej przedstawili stanowiska dotyczące projektu uchwały w w/w sprawie. Powyższy projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez stałe komisje Rady Miejskiej.

Radni nie wnieśli uwag i zapytań do powyższego tematu.  
Następnie Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Obecnych w trakcie głosowania było 13 radnych.

„za” głosowało 13 radnych

„przeciw” nie było

„ wstrzymało się” nie było

Uchwała Nr XXIV.236.2017 została podjęta.

Ad 12-3/

Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Biała na 2017 r. przedstawiła Skarbnik Gminy Klaudia Kopczyk.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.

Stanowisko komisji nie zostało przedstawiane , że względu na wymianę projektu uchwały Radni nie wnieśli uwag i zapytań do powyższego projektu uchwały .

Następnie Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Obecnych w trakcie głosowania było 13 radnych.

„za” głosowało 13 radnych

„przeciw” nie było

„ wstrzymało się” nie było

Uchwała Nr XXIV.237.2017 została podjęta.

Ad 12-4/

Projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Biała na lata 2017 -2028, przedstawiła Skarbnik Gminy Klaudia Kopczyk.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.

Stanowisko komisji nie zostało przedstawiane, że względu na wymianę projektu uchwały

Radni nie wnieśli uwag i zapytań do powyższego tematu.

Następnie Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Obecnych w trakcie głosowania było 13 radnych.

„za” głosowało 13 radnych

„przeciw” nie było

„ wstrzymało się” nie było

Uchwała Nr XXIV.238.2017 została podjęta.

Ad 12-5/

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Biała przedstawił Inspektor do spraw gospodarowania odpadami Joachim Ernst. Poinformował, że uchwale nr XXIII.224.2017 z dnia 27 kwietnia 2017 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie Biała , w § 22

błędnie podano numer tracącej ważność Uchwały Rady Miejskiej z roku 2016 oraz nie wpisano numeru pozycji tej uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego. Niniejsza uchwała ma na celu skorygowanie błędnych zapisów.

Pozostałe zapisy Regulaminu pozostają bez zmian.

Przewodniczący poszczególnych Komisji Rady Miejskiej w Białej przedstawili stanowiska dotyczące projektu uchwały w w/w sprawie. Powyższy projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez stałe komisje Rady Miejskiej.

Radni nie wnieśli uwag i zapytań do powyższego tematu.

Następnie Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Obecnych w trakcie głosowania było 13 radnych.

„za” głosowało 13 radnych

„przeciw” nie było

„wstrzymało się” nie było

Uchwała Nr XXIV.239.2017 została podjęta.

Ad 12-6/

Projekt uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół i placówek funkcjonujących na terenie Gminy Biała, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania przedstawiła Inspektor ds. oświaty Jadwiga Małota. Poinformowała, że W związku z wprowadzeniem zmian w ustawie o systemie oświaty (Dz.U. z 2016r. poz. 1943 z późn zm.), w których został przywrócony obowiązek szkolny dla dzieci 7-letnich i możliwość pozostania 6-latków w przedszkolach - zostały zmienione zasady naliczenia dotacji przedszkolnej, a co za tym idzie rozliczeń dokonywanych pomiędzy gminami, w których mieszkają dzieci uczęszczające do przedszkoli prowadzonych i dotowanych przez inną gminę.

Projekt uchwały zawiera doprecyzowanie informacji składanych przez podmioty prowadzące na terenie Gminy Biała placówki niepubliczne - potrzebnych do naliczenia dotacji i zawierających informację o liczbie dzieci/uczniów ich dacie urodzenia, miejscu zamieszkania oraz rodzaju niepełnosprawności (zał. nr 1), jak również uszczegółowienie rozliczenia przekazanej w danym roku dotacji na prowadzenie placówek niepublicznych (zł. nr 5).

Przewodniczący poszczególnych Komisji Rady Miejskiej w Białej przedstawili stanowiska dotyczące projektu uchwały w w/w sprawie. Powyższy projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez stałe komisje Rady Miejskiej.

Radni nie wnieśli uwag i zapytań do powyższego tematu.

Następnie Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Obecnych w trakcie głosowania było 13 radnych.

„za” głosowało 13 radnych

„przeciw” nie było

„wstrzymało się” nie było

Uchwała Nr XXIV.240.2017 została podjęta.

Ad 12-7/

Projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy w miejscowości Biała przedstawiła Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami Dorota Małek. Zaznaczyła, że przedstawi uzasadnienie do wszystkich sześciu projektów dotyczących zmiany nazw ulicy. Poinformowała, że w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 1 kwietnia 2016 r. o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej ( Dz.U. z 2016 r., poz. 744), samorządy terytorialne zostały zobligowane do zmiany wszelkich nazw, które mogą upamiętniać osoby, organizacje, wydarzenia lub daty symbolizujące komunizm lub inny ustrój totalitarny. Dotyczy to osób, organizacji, wydarzeń lub dat symbolizujących represyjny, autorytarny i niesuwerenny system władzy w latach 1944 - 1989, a także osób i organizacji, które propagowały komunizm lub inny ustrój totalitarny oraz podejmowały działania inspirowane przez totalitarne państwa i sprzeczne z polską racją stanu.

Zgodnie z art.18 ust.2 pkt 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446 z późn.zm.) podejmowanie uchwał w sprawach nazw ulic należy do wyłącznej kompetencji rady.

Zwracam jednocześnie uwagę na treść art.6 ustawy „dekomunizacyjnej”, który nakłada na właściwe organy samorządu terytorialnego obowiązek podjęcia uchwał w zakresie zmiany nazw budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej, w tym dróg, mostów i placów, upamiętniające osoby, organizacje, wydarzenia lub daty symbolizujące komunizm lub inny ustrój totalitarny lub propagujące taki ustrój w inny sposób, w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie przepisów ( czyli od 2 września 2016 r.)

W przypadku nie wykonania obowiązku, o którym mowa powyżej Wojewoda Opolski wyda zarządzenie zastępcze, w którym zdecyduje jaką nazwę będą nosiły ulice, które podlegają zmianie nazewnictwa.

W dniach od 20 marca 2017 roku do 28 kwietnia 2017 roku przeprowadzono z mieszkańcami miasta Biała i wsi Łącznik konsultacje społeczne dotyczące zmiany nazw ulic. W wyniku konsultacji mieszkańcy Białej zdecydowali, że ulica Armii Ludowej winna nosić nową nazwę „Armii Krajowej, ul. Hanki Sawickiej na ulicę Wodną, ul. Aleksandra Zawadzkiego na ul. Słoneczną oraz ul. Karola Świerczewskiego na ul. Przedmieście. Natomiast w Łączniku ul. Karola Świerczewskiego na ul. Św. Walentego oraz ul. 30 lecia na ul. Ogrodową

Przewodniczący poszczególnych Komisji Rady Miejskiej w Białej przedstawili stanowiska dotyczące projektu uchwały w w/w sprawie. Powyższy projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez stałe komisje Rady Miejskiej.

Radni nie wnieśli uwag i zapytań do powyższego tematu.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że uzasadnienie zostało przedstawione do wszystkich sześciu projektów uchwał wobec powyższego przystąpił do głosowania nad projektami uchwał.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały dotyczący zmiany nazwy ulicy w Białej z Armii Ludowej na Armii Krajowej i poddał go pod głosowanie.

Obecnym w trakcie głosowania było 13 radnych.

„za” głosowało 13 radnych

„przeciw” nie było

„wstrzymało się” nie było

Uchwała Nr XXIV.241.2017 została podjęta.

Ad 12-8/

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy w miejscowości Biała z Hanka Sawickiej na ul Wodną.

Radni nie wnieśli uwag i zapytań do powyższego tematu.

Obecnych w trakcie głosowania było 13 radnych.

„za” głosowało 13 radnych

„przeciw” nie było

„wstrzymało się” nie było

Uchwała Nr XXIV.242.2017 została podjęta.

Ad 12-9/

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy w miejscowości Biała ulica Aleksandra Zawadzkiego na ul. Słoneczną .

Radni nie wnieśli uwag i zapytań do powyższego tematu.

Obecnych w trakcie głosowania było 13 radnych.

„za” głosowało 13 radnych

„przeciw” nie było

„wstrzymało się” nie było

Uchwała Nr XXIV.243.2017 została podjęta.

Ad 12-9/

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy w miejscowości Biała ul. Świerczewskiego na ul. Przedmieście

Radni nie wnieśli uwag i zapytań do powyższego tematu.

Obecnych w trakcie głosowania było 13 radnych.

„za” głosowało 13 radnych

„przeciw” nie było

„wstrzymało się” nie było

Uchwała Nr XXIV.244.2017 została podjęta.

Ad 12-10/

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy w miejscowości Łącznik ul. 30 lecia na ul Ogrodową.

Radni nie wnieśli uwag i zapytań do powyższego tematu.

Obecnych w trakcie głosowania było 13 radnych.

„za” głosowało 13 radnych

„przeciw” nie było

„wstrzymało się” nie było

Uchwała Nr XXIV.245.2017 została podjęta.

Ad 12-11/

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy w miejscowości Łącznik ul. Karola Świerczewskiego na ul . św. Walentego

Radni nie wnieśli uwag i zapytań do powyższego tematu.



Obecnych w trakcie głosowania było 13 radnych.

„za” głosowało 7 radnych

„przeciw” nie było

„wstrzymało się” 6 radnych

Uchwała Nr XXIV.246.2017 została podjęta.

Ad 12-12/

Projekt uchwały w sprawie w sprawie przekazania pisma według właściwości. Przewodniczący rady poinformował, że w dniu 6 czerwca br. do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Białej oraz Rady Miejskiej w Białej wpłynęło pismo mieszkańca Łącznika w sprawie niewłaściwego odbioru przebudowy drogi gminnej w Łączniku przy ul. Nowej, oraz w sprawie udostępnienia informacji publicznej. Zgodnie z art.19 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.) do zadań przewodniczącego rady należy wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady. Natomiast art. 18 w/w ustawy określa zadania rady gminy. Zgodnie z dyspozycją art. 65 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli organ, do którego pismo wniesiono jest niewłaściwy w sprawie, niezwłocznie przekazuje je do organu właściwego, zawiadamiając jednocześnie o tym wnoszącego pismo. Zadanie przebudowy drogi gminnej w Łączniku przy ul. Nowej, realizowane była przez Urząd Miejski w Białej i cała dokumentacja dotycząca tegoż zadania jest w posiadaniu Burmistrza Białej.

W związku z powyższym zachodzi konieczność podjęcia uchwały w sprawie przekazania sprawy do organu właściwego, którym jest Burmistrz Białej.

Przewodniczący poszczególnych Komisji Rady Miejskiej w Białej przedstawili stanowiska dotyczące projektu uchwały w w/w sprawie. Powyższy projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez stałe komisje Rady Miejskiej.

Radni nie wnieśli uwag i zapytań do powyższego tematu.

Następnie Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Obecnych w trakcie głosowania było 13 radnych.

„za” głosowało 13 radnych

„przeciw” nie było

„wstrzymało się” nie było

Uchwała Nr XXIV.247.2017 została podjęta.

Ad 13/

Burmistrz poinformował, że odpowiedź na interpelacje zostaną udzielone na piśmie.

Ad 14/

Wolne wnioski:

Radny Robert Roden – wnioskował o naprawę rynien na budynku WCKiR w Chrzelicach, ponieważ woda z rynny wlewa się na strych i poprzez trzcinowo - drewniany strop dostaje się do sali komputerowej i sali gimnastycznej. Wymagana jest natychmiastowa interwencja, ponieważ istniejąca sytuacja może spowodować zawalenie stropu oraz zniszczenie ścian i uszkodzenie paneli na niższych kondygnacjach.

Kserokopia wniosku w załączeniu.

Radny Damian Tarnowski - wnioskował o montaż kraterów ściekowych na drodze gminnej w miejscowości Kolnowice. Do wniosku dołączono zdjęcia ( 6 szt) obrazujące sytuację po krótkiej ulewie.

Radny Damian Tarnowski – wnioskował o udrożnienie rowów i przepustów na skrzyżowaniu drogi powiatowej w Kolnowicach oraz wzdłuż drogi w kierunku Miłowic. Zalane skrzyżowanie oraz droga stwarza zagrożenie dla pieszych oraz pojazdów poruszających się na w/w odcinku drogi.

Radny Damian Tarnowski – wnioskował o zwrócenie się do właściciela posesji nr 2 w miejscowości Kolnowice w sprawie zabezpieczenia budynku mieszkalnego. Do wniosku Radny Damian Tarnowski dołączył zdjęcia obrazujące stan techniczny budynku. Budynek od strony południowej nie posiada ściany szczytowej, ponieważ doszło do jej samoistnego zawalenia. Przy silnych wiatrach dachówki z tego budynku spadają na sąsiednie budynki i przylegające do nich podwórka. Stwarza to zagrożenie dla mieszkańców, a zwłaszcza ich małych dzieci. Istnieje realne zagrożenie zerwania poszycia dachu, co może doprowadzić do katastrofy, gdyż budynek usytuowany jest bezpośrednio przy drodze powiatowej.

Burmistrz Białej – zabierając głos odniósł się do sytuacji w sprawie głosowania o udzielenie absolutorium za 2016 r.

Podziękował tym radnym , którzy głosowali za udzieleniem absolutorium. Zaznaczył , że budżet 2016 r, był wyjątkowy i jest przykro , że tak został oceniony przez radnych opozycji. Tak również zostali ocenieni pracownicy Urzędu. Zaznaczył, że dużo się pisze w prasie lokalnej, że Burmistrz nie chce współpracować z radnymi. Dzisiejsze głosowanie pokazało kto nie chce współpracować. Zaznaczył również, że kiedy była batalia o 500 tys zł. na drogę powiatową , było powiedziane , że jeżeli będzie dofinansowanie to będzie współpraca. Opozycja pokazała w jakim celu dąży.

Sołtys wsi Krobusz Jacek Niedorozow – zwrócił uwagę w swojej wypowiedzi na niegospodarność poprzedniego Burmistrza, gdzie nie zostało wykorzystanie 90% środków zewnętrznych na budowę oczyszczalni ścieków.

Burmistrz Białej – poparł wypowiedz Pana Sołtysa, zaznaczając ,że gdyby Gmina w tym czasie wybudowała oczyszczalnię to dzisiaj byłyby pieniądze na kolejne inwestycje.

Radny Adrian Harnys – chciałbym pogratulować strategii głosowania.

Radny Alfred Krupa zaprosił wszystkich obecnych na sesji na gminne dożynki do Rostkowic.

Ad 15/

Przewodniczący Rady Robert Roden zamknął obrady XXIV Sesji Rady Miejskiej w Białej.

Protokołowała

Gabriela Prokopowicz

Przewodniczący Rady

Robert Roden