

PROTOKÓŁ NR 15/2017
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
z dnia 31 października 2017 r.

W posiedzeniu Komisji Rewizyjnej udział wzięło 4 członków komisji. Nieobecna Joanna Słowińska.

Skład Komisji Rewizyjnej – 5 osobowy.

Maria Moszczeńska	– przewodnicząca
Lidia Cziomer	– zastępca przewodniczącej
Gabriela Neugebauer	– członek
Joanna Słowińska	– członek
Aneta Hampel	- członek

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Ponadto w posiedzeniu komisji udział wzięli: Burmistrz Białej Edward Plicko, Przewodniczący Stowarzyszenia Odnowa Wsi Chrzelic Janusz Siano, Protokolant – Gabriela Prokopowicz.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Maria Moszczeńska po przywitaniu wszystkich zebranych na posiedzeniu, stwierdziła na podstawie listy obecności, że jest wymagane quorum do podejmowania stosownych decyzji i uchwał.

Następnie przedstawiła proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Zapoznanie się i wypracowanie stanowiska w sprawie skargi wniesionej na działalność Burmistrza Białej.
5. Kontrola prawidłowości wykorzystania zapisów kodeksu pracy w kwestii czasu wolnego na stanowiskach kierowniczych.
6. Zapoznanie się z protokołem i zaleceniami z kompleksowej kontroli RIO za 2016 r.
7. Wolne wnioski i zakończenie posiedzenia.

Ad 3/

Protokół z posiedzenia komisji z dnia 31 sierpnia br. został przyjęty bez uwag jednogłośnie.

Ad 4/

Zapoznanie się i wypracowanie stanowiska w sprawie skargi wniesionej na działalność Burmistrza Białej.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Maria Moszczeńska poinformowała, że w dniu 8 września 2017 r. do Rady Miejskiej wpłynęła skarga Stowarzyszenia Odnowa Wsi Chrzelice z dnia 5 września 2017r. na działalność Burmistrza Białej. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w dniu 22 września 2017r. została podjęta uchwała Nr XXV.255.2017 r. Rady Miejskiej w Białej w sprawie upoważnienia Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego dotyczącego skargi wniesionej na działalność Burmistrza Białej.

Wszyscy członkowie otrzymali kserokopię skargi, wraz z wyjaśnieniami Burmistrza Białej.

W toku rozpatrywania skargi Komisja Rewizyjna zapoznała się ze stanem prawnym i merytorycznym wniesionej skargi, a w szczególności z Ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, Ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, przepisami prawa miejscowego, w tym: Uchwałą nr XXXIV.387.2014 Rady Miejskiej w Białej z dnia 14.11.2014r ws. przyjęcia Strategii Rozwoju Gminy Biała na lata 2014 -2020 z perspektywą do roku 2025 - w tym: Rozdział III załącznika do uchwały „Założenia Strategii – rozdział III.2 cele rozwojowe” , Uchwałą nr VI.37.2015 Rady Miejskiej w Białej z dnia 31.03.2015r ws. określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej na terenie gminy Biała oraz wydanym na w/w podstawie Zarządzeniem nr OR.0050.344.2016 z dnia 03.08.2016r ws. powołania komisji do oceny złożonych wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.

Po szerokiej dyskusji Komisja Rewizyjna wnikliwie zbadała podniesione w skardze Stowarzyszenia Odnowy Wsi Chrzelice zarzuty i wypracowała uzasadnienie do uchwały Nr 6/2017 Komisji Rewizyjnej.

W oparciu o złożony w dniu 31.07.2017 r. wniosek o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej pn. „Biesiada Integracyjna. Jeden Bór - wiele kultur” oraz jego dokumentację i przepisy prawa Komisja Rewizyjna uznała zasadność skargi Wnioskodawcy w kwestii zarzutu nieprawidłowego rozpatrzenia ich wniosku, przez komisję do oceny złożonych wniosków w o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej, stwierdzono bowiem, że nie było podstawy merytorycznej do odrzucenia przez komisję wniosku ze względu na niezgodność z celami strategicznymi Gminy Biała. Wnioskodawca w uzasadnieniu odnosi się bowiem do celu strategicznego nr 4 tj. „Wypromowanie marki gminy Biała”, a w nim celu operacyjnego 4.2. który brzmi „Organizacja imprez wyróżniających obszar w regionie”, a taki, regionalny już charakter, miałyby wnioskowana impreza, biorąc pod uwagę zaproszenia skierowane do wielu społeczności spoza gminy Biała.

Tymczasem Burmistrz w piśmie z 01.08.2017 informuje wnioskodawcę, że wniosek opiera się na organizacji imprezy, co jest niezgodne z celami strategicznymi Gminy Biała, podczas gdy organizacja proponowanej imprezy w Chrzelicach stanowi właśnie meritum celu strategicznego nr 4 (promocja gminy) i operacyjnego 4.2. W dyskusji zauważono ponadto, że Gmina corocznie organizuje wiele imprez, bezpośrednio lub pośrednio (często jako jedyny finansujący), a nikt nie podnosi wówczas kwestii niezgodności z celami Strategii Gminy, czy wręcz „nielegalności wydatku”, jak Burmistrz wskazuje w piśmie (odpowieź na protest) z dnia 04.08.2017.

- w kolejnym zdaniu pisma z dnia 01.08.2017 (informacja) zamiast do celu strategicznego Burmistrz odwołuje się do jednego tylko działania spośród wyliczonych w pkt.4.2.2. (katalog nie jest zamknięty, bo zapis kończy się zwrotem ”itp”, świadczącym o dopuszczeniu innych przykładów) - tj. do targów staroci. Tymczasem treść wniosku wskazuje przede wszystkim na integracyjny i artystyczny wymiar planowanej imprezy w Chrzelicach jako dużej biesiady integracyjno-artystycznej z towarzyszącym jej jarmarkiem promującym lokalne zasoby - tu również rękodzieło i kulinariów, a nie tylko targu staroci.

- ostatnie zdanie w/w pisma - na podstawie powyższego Komisja odrzuciła wniosek dokumentuje de facto przekroczenie jej uprawnień, bowiem obowiązujące prawo miejscowe nie dopuszcza możliwości odrzucenia wniosku przez Komisję. Wręcz przeciwnie: wskazuje ono w paragrafie 4.2. że w razie potrzeby Komisja wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia dokumentów, bądź udzielenia wyjaśnień. Z tego uprawnienia Komisja jednakże nie skorzystała przy ocenie przedmiotowego wniosku. W tym przypadku nie zastosowano trybu określonego przez organ stanowiący gminy.

Komisja nie zastosowała zarówno trybu jak i kryteriów oceny wynikających z uchwały, bowiem w protokole oceny wniosku Stowarzyszenia Odnowy Wsi Chrzelice nie przyznano żadnego punktu, chociaż paragraf 5.3. Uchwały wskazuje jednoznaczny tryb działania dla komisji (cyt.) „Wnioskom... przyznawane są punkty w obrębie każdego z kryteriów oceny. Otrzymań w obrębie każdego z kryteriów liczbę punktów mnoży się przez wagę kryterium, następnie sumuje się punkty”. Tymczasem wszystkie 7 kryteriów oceny z par.5.1. zostało „wykreskowanych” w kwestionowanym protokole (co nie oznacza nawet „0 pkt”). Uchwalony tryb oceny nie dopuszcza argumentu Burmistrza, że wystarczy pierwsze kryterium ocenione na „0”, żeby odrzucić wniosek, uznając wydatek za nielegalny (co podnosi pismo Burmistrza do wnioskodawcy z 04.08.2017 oraz stanowisko przekazane Przewodniczącej Komisji pismem z 23.10.2017r i ustnie w czasie posiedzenia),

Komisja Rewizyjna nie zgodziła się również z argumentacją Burmistrza (źródła j/w), że Ustawa zostawia ocenę wniosku wyłącznie w gestii Burmistrza, jak wskazywałby art.19c.ust.2, bowiem pominięto w niej tu zupełnie zapis (art.19.c.ust.1). Uznano bowiem, że gdyby tak interpretować, to zbędny byłby ten wcześniejszy zapis Ustawy uprawniający Radę jako organ stanowiący do ustalania nie tylko szczegółowych kryteriów, ale i trybu oceny wniosków. Fakt, że jest taki przepis, ogranicza dowolność oceny przez organ wykonawczy, co było widocznie intencją ustawodawcy.

Przyznano natomiast, że to Burmistrz ostatecznie podejmuje decyzję o finansowaniu zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej, ale uwzględniając zapisy art.19c ust.1 Ustawy. Zauważono przy tym, że istotą sporu może być dualizm działań Burmistrza tj. równocześnie jako przewodniczącego komisji oceny i jako organ decyzyjny gminy. Tymczasem to nie komisja oceny wniosków jest uprawniona do odrzucania wniosków (par.4.3. to I etap trybu oceny), lecz pozwalają na to kompetencje ustawowe organu wykonawczego jako dysponenta uchwalonych środków budżetowych (par.4.4. to II etap trybu oceny – akceptacja na podstawie przedłożonego protokołu).

Komisja Rewizyjna uznała również zasadność skargi Wnioskodawcy w kwestii niezastosowania przez Burmistrza Białej przepisów Kpa w informacji o rozpatrzeniu wniosku, bo obydwie pisma z informacją o sposobie załatwienia wniosku nie zostały sformułowane zgodnie z art. 238 w związku a art.247 oraz 239 K.p.a. Skoro bowiem Ustawa dot. inicjatywy lokalnej w par.19.b.2 wskazuje, że wniosek taki podlega procedowaniu według Kpa, to obowiązkiem Burmistrza było zawiadomić Wnioskodawcę o sposobie rozpatrzenia z zachowaniem wszelkich wymogów formalnych. Tymczasem pisma z dnia 01.08.2017 i 04.08.2017 nie zawierają prawidłowo oznaczonego organu od którego pochodzi rozstrzygnięcie (w nagłówku jest Urząd Miejski, a organem jest Burmistrz, który podpisał pisma). Ponadto informacja o odmownym sposobie

załatwienia wniosku wymaga, aby podać uzasadnienie faktyczne (a tu wskazana w piśmie niezgodność z celami strategicznymi została podważona w toku pracy Komisji Rewizyjnej) i prawne oraz pouczenie z 239 § 1 K.p.a, którego brakuje w pismach do Wnioskodawcy).

Reasumując, Komisja Rewizyjna, analizując zarzuty podniesione przez skarżącego i wyjaśnienia dotyczące powyższej skargi, wnosi do Rady Miejskiej o uznanie skargi jako zasadnej, nie mającej oparcia w stanie faktycznym sprawy jaki i przepisach prawa.

Komisja analizując zarzuty podniesione przez skarżącego i wyjaśnienia dotyczące powyższej skargi wnosi o uznanie skargi jako zasadnej, nie mającej oparcia w stanie faktycznym sprawy jaki i przepisach prawa.

Członkowie Komisji przystąpili do sporządzenia uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego dotyczącego skargi wniesionej na działalność Burmistrza Białej, wraz z uzasadnieniem i projektem uchwały Rady Miejskiej w Białej w sprawie rozpatrzenia skargi wniesionej na działalność Burmistrza Białej

Członkowie przyjęli uchwałę Komisji Rewizyjnej w głosowaniu 3 głosy „za”
1 głos” wstrzymujący się”

Uchwała ta stanowi załączniki do protokołu.

Ad 5/

Kontrola prawidłowości wykorzystania zapisów kodeksu pracy w kwestii czasu wolnego na stanowiskach kierowniczych. Z kontroli został sporządzony odrębny protokół.

Ad 6/

Członkowie komisji zapoznali się z protokołem i zaleceniami z kompleksowej kontroli RIO za 2016 r.

Ad 7/

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Ad 8/

Posiedzenie zakończono. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej podziękowała wszystkim zebranych za udział w posiedzeniu.

Protokół zakończono i podpisano.

Protokolant

Gabriela Prokopowicz

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Maria Moszczeńska

