

UCHWAŁA NR VII.100.2011
RADY MIEJSKIEJ W BIAŁEJ
z dnia 5 września 2011r.

w sprawie rozpatrzenia skargi wniesionej na działalność Burmistrza Białej

Na podstawie art.18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz.1591, z 2002r. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz.558 , Nr 113 poz.984, nr 153 poz.1271, Nr 214 poz.1806, z 2003 nr 80 poz.717 , Nr 162 poz.1568 z 2004r. Nr 102 poz.1055, Nr 116 poz.1203 i z 2005r. Nr 172 , poz.1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48, poz.327, Nr 138 poz. 974, Nr 173 poz.1218, z 2008r. Nr 180, poz.1111 i Nr 223, poz. 1458 oraz z 2009r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675; z 2011 Nr 21, poz.113, Nr 117, poz.679, Nr 134, poz.777) w związku z art.229 pkt.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks Postępowania Administracyjnego (jednolity tekst z 2000 roku Dz.U. Nr 98 poz. 1071 ,zm. z 2001 roku Nr 49 poz. 509 , z 2002 roku Nr 113 poz. 984 , Nr 153, poz.1271, Nr 169 poz.1387, z 2003r. Nr 130 poz. 1188, nr 170 poz.1660, z 2004 roku. Nr 153 poz.1271, Nr 162 poz.1692 z 2005 roku Nr 64 poz. 565, Nr 78 poz.682, Nr 181 poz.1524 z 2008r. Nr 229, poz.1539; z 2009r. Nr 195, poz. 1501; Nr 216, poz. 1676; z 2010r. Nr 40 poz.230; Nr 254, poz.1700, Nr 182, poz. 1228; z 2011r Nr 6, poz.18; Nr 34 poz. 173) i po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Białej względem skargi na działalność Burmistrza Białej , Rada Miejska w Białej uchwała co następuje :

§ 1

Skargę Państwa ...* z dnia 31 maja 2011r. która wpłynęła 1 czerwca 2011r. za pośrednictwem Wojewody Opolskiego na działalność Burmistrza i pracowników Urzędu Miejskiego w Białej w sprawie mieszkaniowej uznaje się za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Białej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Białej
Robert Roden

Załącznik
do uchwały Nr VII.100.2011
Rady Miejskiej w Białej
z dnia 5 września 2011r.

Uzasadnienie

W dniu 1 czerwca 2011r. do Rady Miejskiej w Białej wpłynęła za pośrednictwem Wojewody Opolskiego skarga Państwa ...* na działalność Burmistrza i pracowników Urzędu Miejskiego w Białej w sprawie mieszkaniowej.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w dniu 4 sierpnia 2011r. została podjęta uchwała Nr VI.92.2011 Rady Miejskiej w Białej w sprawie upoważnienia Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego dotyczącego skargi wniesionej na działalność Burmistrza i pracowników Urzędu Miejskiego w Białej.

Komisja Rewizyjna po uzyskaniu upoważnienia Rady Miejskiej w Białej zwołała posiedzenia komisji w dniu 11 sierpnia br. celem zbadania zasadności zarzutów podniesionych w skardze.

Po wnikliwym zbadaniu podniesionych zarzutów i zapoznaniu się z wyjaśnieniami pisemnymi Burmistrza Białej i pracowników Urzędu Miejskiego w Białej zajętymi w piśmie z dnia 8 sierpnia br. Komisja Rewizyjna stwierdziła co następuje:

Panu ... * przedstawiono, w dniu 28.06.2006 r. ofertę przydziału mieszkania w budynku komunalnym przy ulicy ...*w Białej. Przedstawiając ofertę przydziału w/w mieszkania Burmistrz ustalił z zainteresowanym, że część remontu zainteresowany przeprowadzi we własnym zakresie i na własny koszt. Zgodnie z ustaleniami władze gminy Biała podpisały umowę z WiK w Białej na remont mieszkania w ustalonym zakresie z zainteresowanym. Remont obejmował wymianę instalacji wodno-kanalizacyjnej, montaż centralnego ogrzewania, wymianę okien i drzwi oraz przygotowanie pomieszczenia, które przeznaczone miało być pod przyszłą łazienkę. Po zakończeniu prac remontowych w ustalonym zakresie, zarządca budynku tj. „Wodociągi i Kanalizacja” w Białej w dniu 03.09.2007 r. podpisał z zainteresowanym umowę najmu na powyższe mieszkanie i oddano mieszkanie do jego dyspozycji w celu kontynuowania ustalonego remontu przez najemcę. Przy podpisywaniu umowy najmu i protokołu zdawczo – odbiorczego Pan ...* nie kwestionował jakości wykonanych robót. Dopiero 2 miesiące po tym fakcie zainteresowany zakwestionował wykonany zakres robót remontowych, zarzucając, że gmina nie wywiązała się z ustaleń. W związku z powyższym w notatce służbowej spisanej w dniu 01.02 2008 ustalono ostateczny zakres prac remontowych, które dodatkowo wykonała gmina, z określeniem terminu zakończenia wspomnianych prac (Gmina – do dnia 29.02.2008 r., Pan ...* – do dnia 30.04.2008 r.). Po tym terminie (tj. 29.02.2008 r.) przekazano Panu ...* klucze, w celu wykonania przez niego ustalonego zakresu prac. Niestety prace te nigdy nie zostały wykonane w ustalonym zakresie umożliwiającym użytkowanie lokalu.

W trakcie kilkukrotnych rozmów z Panem ...* przedstawiono mu wysokość opłaty za najem lokalu jaką będzie ponosił. Niestety argumenty przekładane nie trafiły do przyszłego najemcy, co w późniejszym okresie już po podpisaniu umowy najmu uwidoczniły się nie płaceniem przez zainteresowanego czynszu ani opłat niezależnych, między innymi opłaty za centralne ogrzewanie. Spowodowało to, że w dniu 17 sierpnia 2009r. wypowiedziano

zainteresowanemu umowę najmu, a w konsekwencji skierowano sprawę do sądu w celu eksmisowania Pana ...* z przydzielonego mieszkania.

Eksmisja takowa została przeprowadzona w dniu 13 czerwca 2011r. na podstawie prawomocnego wyroku tak Sądu Rejonowego w Prudniku jak i Sądu Okręgowego w Opolu.

Dnia 2 grudnia 2010r. skarżący otrzymał informację o przydzieleniu lokalu socjalnego w miejscowości Śmicz., na które to nie wyraził zgody. Następnie w dniu 27 maja 2011r. zwrócił się z pismem do Burmistrza Białej o przydzielenie lokalu socjalnego w Białej. Prośbę swą uzasadnił długoletnią przewlekłą chorobą, jednakże pismem z dnia 1 czerwca br Burmistrz Białej podtrzymał swoje stanowisko, dotyczące przyznania lokalu socjalnego w Śmiczu.

Komisja analizując zarzuty podniesione przez skarżącego i wyjaśnienia dotyczące powyższej skargi wnosi o uznanie skargi jako bezzasadnej, nie mającej oparcia w stanie faktycznym sprawy jak i przepisach prawa.

Skargę jako bezzasadną uznaje się w szczególności o orzeczenia zarówno przez Sąd Rejonowy w Prudniku (wyrok z dnia 23 kwietnia 2010 r.), który orzekł o eksmisję i zapłatę należności zaległego czynszu i nie przyznał prawa do lokalu socjalnego, jak i Sąd Okręgowy w Opolu (wyrok z dnia 15 września 2010 r.), który to podtrzymał stanowisko Sądu Rejonowego w Prudniku, jednakże przyznał prawo do lokalu socjalnego,

Po wyjaśnieniach złożonych przez pracowników Urzędu Miejskiego w Białej komisja uznała, że zarzuty stawiane przez skarżącego odnoście wypowiedzi niektórych pracowników są również niezasadne.

*wyłączenie jawności informacji publicznej.

Wyłącznie w związku z ochroną danych osobowych art.26 ust.1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002r. Nr 101 poz. 926 z późn. zm.)