

UCHWAŁA NR VIII.131.2011
RADY MIEJSKIEJ W BIAŁEJ
z dnia 30 listopada 2011r.

w sprawie rozpatrzenia skargi wniesionej na działalność Burmistrza Białej

Na podstawie art.18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz.1591, z 2002r. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz.558 , Nr 113 poz.984, nr 153 poz.1271, Nr 214 poz.1806, z 2003 nr 80 poz.717 , Nr 162 poz.1568 z 2004r. Nr 102 poz.1055, Nr 116 poz.1203 i z 2005r. Nr 172 , poz.1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48, poz.327, Nr 138 poz. 974, Nr 173 poz.1218, z 2008r. Nr 180, poz.1111 i Nr 223, poz. 1458 oraz z 2009r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675; z 2011 Nr 21, poz.113;- Nr 117, poz.679; Nr 134, poz.777; Nr 217, poz. 1281) w związku z art.229 pkt.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks Postępowania Administracyjnego (jednolity tekst z 2000 roku Dz.U. Nr 98 poz. 1071 ,zm. z 2001 roku Nr 49 poz. 509 , z 2002 roku Nr 113 poz. 984 , Nr 153, poz.1271, Nr 169 poz.1387, z 2003r. Nr 130 poz. 1188, nr 170 poz.1660, z 2004 roku. Nr 153 poz.1271, Nr 162 poz.1692 z 2005 roku Nr 64 poz. 565, Nr 78 poz.682, Nr 181 poz.1524 z 2008r. Nr 229, poz.1539; z 2009r. Nr 195, poz. 1501; Nr 216, poz. 1676; z 2010r. Nr 40 poz.230; Nr 254, poz.1700, Nr 182, poz. 1228; z 2011r Nr 6, poz.18; Nr 34 poz. 173) i po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Białej względem skargi na działalność Burmistrza Białej, Rada Miejska w Białej uchwała co następuje :

§ 1

Skargę mieszkańców kamienicy przy ul. Prudnickiej 8 z dnia 18 września 2011r. wniesionej w dniu 21 września 2011r. na działalność Burmistrza Białej w sprawie podejmowania błędnych decyzji dotyczących ogrzewania mieszkań kamienicy przy ul. Prudnickiej 8 uznaje się za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Białej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Białej
Robert Roden

Załącznik
do uchwały Nr VIII .131 .2011
Rady Miejskiej w Białej
z dnia 30 listopada 2011r.

UZASADNIENIE

W dniu 21 września 2011r. do Rady Miejskiej w Białej wpłynęła skarga mieszkańców kamienicy przy ul. Prudnickiej 8 na działalność Burmistrza Białej w sprawie podejmowania błędnych decyzji dotyczących ogrzewania mieszkań kamienicy przy ul. Prudnickiej 8.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w dniu 26 października 2011r. została podjęta uchwała Nr VIII.119.2011 Rady Miejskiej w Białej w sprawie upoważnienia Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego dotyczącego skargi wniesionej na działalność Burmistrza Białej.

Komisja Rewizyjna po uzyskaniu upoważnienia Rady Miejskiej w Białej zwołała posiedzenia komisji w dniu 10 listopada br. celem zbadania zasadności zarzutów podniesionych w skardze.

Po wnikliwym zbadaniu podniesionych zarzutów i zapoznaniu się z wyjaśnieniami pisemnymi Burmistrza Białej zajętych w piśmie z dnia 8 listopada br. oraz wyjaśnieniami ustnymi Kierownika Referatu Inżynierii Komunalnej, Komisja Rewizyjna stwierdziła co następuje:

Pomieszczenia, które obecnie zajmują mieszkania przy ul. Prudnickiej 8 do 2003 roku stanowiły lokal użytkowy. Gospodarzem lokalu była najpierw Poczta Polska a następnie Telekomunikacja Polska S.A., która w sierpniu 2003 roku zdała lokal gminie Biała.

Aby lokal nie stał pusty Burmistrz podjął decyzje o zaadaptowaniu go na cele mieszkaniowe.

Z przygotowanej dokumentacji wynikało, że można uzyskać trzy mieszkania. Ponieważ w budżecie gminy nie było wystarczającej ilości środków na to zadanie, szukano instytucji współfinansującej to przedsięwzięcie. Okazało się, że taką instytucją jest Opolski Urząd Wojewódzki, który szukał gminy, zainteresowanej przyjęciem rodziny repatriantów z Kazachstanu i na ten cel w budżecie zarezerwował kwotę ponad 100 tys. zł. Przy pomocy tych środków jak i budżetu gminy, udało się zaadoptować trzy mieszkania, które w 2004 roku zostały zasiedlone.

Zmiana charakteru użytkowego pomieszczeń wiązała się z koniecznością zmiany systemu ogrzewania. Ze względu na – wynikający z ekspertyzy kominiarskiej – brak możliwości montażu pieca c.o. Burmistrz podjął decyzję o zainstalowaniu grzejników elektrycznych (wg opinii energetyka, system ten miał być bardzo oszczędny). Jednak wbrew tej opinii, koszty ogrzewania okazały się bardzo duże, stąd nastąpiła konieczność zmiany ogrzewania na centralne ogrzewanie. Po odzyskaniu piwnic od TP S.A. zaadoptowano je na kotłownię. Budowa kotłowni wiązała się z koniecznością budowy nowego komina. I to zadanie pomimo trudności budżetowych gmina Biała zrealizowała. Zadanie po przeprowadzonym przetargu wykonała spółka Wodociągi i Kanalizacja w Białej. Pod nową kotłownię podłączono 4 mieszkania zlokalizowane na parterze budynku. Powierzchnia grzewcza to około 180 m². Kotłownia w swym założeniu miała

być przygotowana pod potrzeby ogrzewania pozostałych mieszkań w tej kamienicy. W praktyce tych założeń nie zrealizowano, zakupiony piec oraz wielkość piwnicy nie pozwoliły na ekspansję centralnego ogrzewania w pozostałą część budynku.

Reasumując stwierdzono, że oddanie trzech nowych mieszkań w mieście w którym występuje głód mieszkaniowy, szybkie zagospodarowanie pustostanu - przy całej swej miejscami niedoskonałości w fazie realizacji – marnotrawstwem nie jest.

Komisja analizując zarzut marnotrawienia zasobów finansowych gminy Biała przez Burmistrza Białej uznała za nieuzasadniony.

Do zarzutu dotyczącego błędnych decyzji wydanych w ramach ekspertyzy kominiarskiej wykonanej przez Zakład Kominiarski Pana Korytkowskiego Burmistrz Białej Arnold Hindera nie wypowiedział się. Stwierdził że nie ma do tego określonych kompetencji. Kontrekspertryza wykonana obecnie przez Zakład Usług Kominiarskich mgr inż. Aleksandra Uliczka potwierdza słuszność pierwotnej decyzji. Ponadto skarżący nie przedstawili innej ekspertyzy potwierdzającej stawiany zarzut.

Wobec powyższego Komisja Rewizyjna również uznała powyższy zarzut za bezpodstawny.

W odpowiedzi na zarzut, że mieszkańcy nie zgadzają się z polityką burmistrza, Burmistrz Białej uznał, że do rzadkości należy zgoda wynajmujących mieszkanie z najemcami - chyba tylko w momencie przekazywania kluczy. Stwierdził, że zadaniem burmistrza jest dbałość o porządek i bezpieczeństwo lokatorów (w sferze lokalnej) z drugiej zaś o wprowadzanie w życie takich rozwiązań, które poprawiają jakość życia wszystkich mieszkańców między innymi w zakresie ochrony środowiska, dbałość o czyste powietrze poprzez ograniczanie niskich emisji. Poinformował, że jeśli chodzi o budynek przy ul. Prudnickiej 8 to również należy zlikwidować pojedyncze piece i podłączyć obiekt do jednej dużej kotłowni. Gmina Biała starać się będzie o to, aby w latach 2013 – 2016 podłączyć do zmodernizowanej kotłowni firmy ECO wszystkie budynki położone przy ul. Prudnickiej.

Burmistrz Białej Arnold Hindera uznał, że wszystkie dotychczasowe działania podejmowane bezpośrednio przez jego osobę, skierowane były na to, aby usprawnić życie mieszkańcom kamienicy przy ul. Prudnickiej 8. Poinformował, że zorganizowane spotkanie w urzędzie pozwoliło - przy całej swej dramaturgii – osiągnąć kompromis a mianowicie Gmina zrezygnowała z instalowania centralnego ogrzewania w całym budynku, a mieszkańcy deklarują chęć wykupu swoich mieszkań i wówczas to wspólnota określi zakres prac dotyczących systemu ogrzewania w tym budynku. Zaznaczył, że Gmina ze swej strony zamontowała ciepłomierze, usprawniła pod względem technicznym kocioł centralnego ogrzewania, zrezygnowała z obsługi kotłowni przez firmę zewnętrzną, ociepliła ścianę południową budynku. Działania te pozwolą osiągnąć dobry wynik, a co za tym idzie, koszty jednostkowe ogrzewania winne być zasadniczo niższe.

Nadto komisja zwróciła uwagę, że skarżący nie wskazali w jakiej dziedzinie nie zgadzają się z polityką Burmistrza i uznali stawiany zarzut za niezasadny

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z protokołem z kontroli okresowej instalacji elektrycznej i urządzeń elektroenergetycznych w budynku przy ul. Prudnickiej 8 stwierdziła, że ocena sprawności instalacji w budynku jest zadawalająca a uszkodzenia elementów opisane w protokole nie spowodują zagrożenia dla życia i zdrowia użytkowników.

Wobec powyższego uznaje stawiany zarzut również za niezasadny

Po wyjaśnieniach złożonych przez pracowników Urzędu Miejskiego w Białej komisja uznała, że zarzuty stawiane przez skarżącego odnośnie wypowiedzi niektórych pracowników są również niezasadne.

Komisja analizując zarzuty podniesione przez skarżącego i wyjaśnienia dotyczące powyższej skargi wnosi o uznanie skargi jako bezzasadnej, nie mającej oparcia w stanie faktycznym sprawy jak i przepisach prawa.