

UCHWAŁA NR VIII. 188.2012
RADY MIEJSKIEJ W BIAŁEJ
z dnia 28 czerwca 2012r.

w sprawie rozpatrzenia skargi wniesionej na działalność Burmistrza Białej

Na podstawie art.18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz.1591, z 2002r. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz.558 , Nr 113 poz.984, nr 153 poz.1271, Nr 214 poz.1806, z 2003 nr 80 poz.717 , Nr 162 poz.1568 z 2004r. Nr 102 poz.1055, Nr 116 poz.1203 i z 2005r. Nr 172 , poz.1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48, poz.327, Nr 138 poz. 974, Nr 173 poz.1218, z 2008r. Nr 180, poz.1111 i Nr 223, poz. 1458 oraz z 2009r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675; z 2011 Nr 21, poz.113;- Nr 117, poz.679; Nr 134, poz.777; Nr 217, poz. 1281) w związku z art.229 pkt.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks Postępowania Administracyjnego (jednolity tekst z 2000 roku Dz.U. Nr 98 poz. 1071 ,zm. z 2001 roku Nr 49 poz. 509 , z 2002 roku Nr 113 poz. 984 , Nr 153, poz.1271, Nr 169 poz.1387, z 2003r. Nr 130 poz. 1188, nr 170 poz.1660, z 2004 roku. Nr 153 poz.1271, Nr 162 poz.1692 z 2005 roku Nr 64 poz. 565, Nr 78 poz.682, Nr 181 poz.1524 z 2008r. Nr 229, poz.1539; z 2009r. Nr 195, poz. 1501; Nr 216, poz. 1676; z 2010r. Nr 40 poz.230; Nr 254, poz.1700, Nr 182, poz. 1228; z 2011r Nr 6, poz.18; Nr 34 poz. 173; Nr 106 poz. 622; Nr 167, poz.1131) i po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Białej względem skargi na działalność Burmistrza Białej, Rada Miejska w Białej uchwała co następuje :

§ 1

Skargę Pana* z dnia 5 marca 2012 r. w sprawie wyprofilowania i utwardzenia skarpy rowu w miejscowości Pogórze uznaje się za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Białej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Białej
Robert Roden

Załącznik
do uchwały Nr XIV .188.2012
Rady Miejskiej w Białej
z dnia 28 czerwca 2011r.

UZASADNIENIE

W dniu 5 marca 2012r. do Rady Miejskiej w Białej wpłynęła skarga Pana ...* na działalność Burmistrza Białej w sprawie wyprofilowania i utwardzenia skarpy rowu w miejscowości Pogórze.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w dniu 26 kwietnia 2012r. została podjęta uchwała Nr XIII.173.2012 Rady Miejskiej w Białej w sprawie upoważnienia Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego dotyczącego skargi wniesionej na działalność Burmistrza Białej.

Komisja Rewizyjna po uzyskaniu upoważnienia Rady Miejskiej w Białej zwołała posiedzenia komisji w dniu 13 czerwca br. celem zbadania zasadności zarzutów podniesionych w skardze.

Po wnikliwym zbadaniu podniesionych zarzutów i zapoznaniu się z wyjaśnieniami pisemnymi Burmistrza Białej zajętych w piśmie z dnia 12 czerwca br. oraz wyjaśnieniami ustnymi złożonymi przez Inspektora ds. ochrony środowiska Norberta Ofiera, Komisja Rewizyjna stwierdziła co następuje:

Wykonanie zadania pod nazwą „ Wykonanie umocnienia skarpy rowu gminnego w Pogórze (działka nr 710/284mapa 3) na długości budynku mieszkalnego Pana ...* na drogości 22 mb” zostało zlecone Firmie Handlowo – Usługowej Kołek Urszula z Pogorza w dniu 6 grudnia 2011r. na prośbę skarżącego. Przed przystąpieniem do prac i podpisaniem umowy, zakres prac związanych z umocnieniem skarpy rowu został przedstawiony Pani Kołek i na tej podstawie została zaproponowana cena w kwocie 17.000zł, która została przyjęta przez urząd . W dniu 6 grudnia 2011r. została podpisana umowa na wykonanie powyższego zadania na kwotę 17.000 zł. i terminem wykonania prac do 23 grudnia 2011r.

Prace umocnienia skarpy zostały wykonane zgodnie z zawartą umową.

Zarzut odnośnie zabrania terenu prywatnego pod rów komisja uznała za bezzasadny po zapoznaniu się z mapką działki, z której wynika iż zabudowania skarżącego są w niewielkiej części położone na terenie wybiegającym poza granice nieruchomości, a rów został w trakcie wykonywania prac wyprostowany i odsunięty od posesji o 1 metr.

Zarzut dotyczący kosztów wykonanej pracy komisja uznała za bezpodstawny na podstawie kosztorysu powykonawczego wykonanego przez Panią Jadwigę Pabst – Wojtas uprawnioną do projektowania, kierowania i nadzorowania robotami budowlanymi. Kosztorys powykonawczy opiewa na kwotę 20 862, 58 zł a rzeczywisty koszt wykonanych prac wyniósł 17.000 zł.

Komisja po zapoznaniu się z opinią Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu Oddział w Prudniku uznała, że zarzut dotyczący źle wykonanych prac umocnień skarpy również jest bezzasadny. Z opinii WZM i UW w Opolu wynika, że umocnienie skarpy nie budzi zastrzeżeń. Prawy brzeg na długości zabudowań został przesunięty w kierunku osi rowu o 1 metr zabezpieczając przyległe zabudowania. Jakość ubezpieczenia skarpy płytami ażurowymi jest dobra, a powiększona szerokość koryta poprawi warunki przepływu. Stwierdzono również, że po porośnięciu trawą korony skarpy i samych skarpy stabilność umocowanego odcinka będzie pełna.

Komisja analizując zarzuty podniesione przez skarżącego i wyjaśnienia dotyczące powyższej skargi wnosi o uznanie skargi jako bezzasadnej, nie mającej oparcia w stanie faktycznym sprawy jaki i przepisach prawa.

Opracowanie:

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Białej.

Stanowisko wypracowane na posiedzeniu

Komisji w sprawie rozpatrzenia wniesionej skargi

na działalność Burmistrza Białej

*wyłączenie jawności informacji publicznej.

Wyłącznie w związku z ochroną danych osobowych art.26 ust.1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002r. Nr 101 poz. 926 z późn. zm.)