

Opole, dnia 23 sierpnia 2013 r.

WOJEWODA OPOLSKI

NK.III. 4131.1.65.2013.KK

URZĄD MIEJSKI W BIAŁEJ	
48-210 Biała	
Wpły.	26. 08. 2013
L.dz.	8037/13
zał.	

Pan
Robert Roden
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Białej

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.)

stwierdzam nieważność:

uchwały nr XXV.284.2013 Rady Miejskiej w Białej z dnia 2 sierpnia 2013 r. w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej na terenie Gminy Biała w części dotyczącej:

- § 3 ust. 1, ust. 3-5,
 - § 6 ust. 1, ust. 4
- z powodu istotnego naruszenia prawa.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Białej podjęła w dniu 2 sierpnia 2013 r. uchwałę nr XXV.284.2013 w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej na terenie Gminy Biała.

Przedmiotowa uchwała, stanowiąca akt prawa miejscowego, została podjęta na podstawie art. 19c ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.), zwanej dalej ustawą, zawierającego upoważnienie dla rady gminy do określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.

W ocenie organu nadzoru, część zapisów uchwały nr XXV.284.2013 w sposób istotny narusza prawo, co czyni koniecznym stwierdzenie ich nieważności.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że Rada zawarła w omawianej uchwale zapisy stanowiące niedopuszczalne powtórzenia bądź modyfikacje regulacji ustawowych. Przedmiotowa uchwała Rady Miejskiej w Białej jest aktem prawa miejscowego, z którego istoty wynika niedopuszczalność takiego działania organu realizującego delegację

ustawową, które polega na powtarzaniu bądź modyfikacji wiążących norm o charakterze powszechnie obowiązującym.

Przedstawione wyżej stanowisko znajduje odzwierciedlenie w utrwalonej linii orzeczniczej, uznającej za niedopuszczalne powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikacje przez przepisy prawa miejscowego (por. wyrok NSA z dnia 30 stycznia 2003 r., sygn. Akt II SA/Ka 1831/02, wyrok NSA z dnia 19 sierpnia 2002 r., sygn. akt II SA/Ka 508/02). Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 października 1999 r. (sygn. akt II SA/Wr 1179/00) uznał, że „uchwała organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego nie może regulować jeszcze raz tego, co zostało zawarte w obowiązującej ustawie. Taka uchwała, jako istotnie naruszająca prawo, jest nieważna. Trzeba bowiem liczyć się z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy.”

W związku z powyższym, uzasadnione jest stwierdzenie nieważności następujących zapisów uchwały, które zawierają niedopuszczalne powtórzenia bądź modyfikacje zapisów ustawy:

– § 3 ust. 1 – w którym wskazano katalog podmiotów uprawnionych do wystąpienia z wnioskiem o podjęcie inicjatywy lokalnej – stanowi modyfikację art. 19b ust. 1 ustawy,

– § 6 ust. 1 – stanowiący, że po uwzględnieniu wniosku organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego zawiera na czas określony umowę o wykonanie inicjatywy lokalnej z wnioskodawcą – jest niedopuszczalnym powtórzeniem treści art. 19d ustawy,

- § 6 ust. 4 – zgodnie z jego treścią do umowy, o której mowa w ust. 1 stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku - Kodeks Cywilny – unormowanie w tym zakresie zawiera art. 19h ustawy.

Ponadto, za istotnie naruszające prawo uznać należy zapisy § 3 ust. 3-5 uchwały, w których zawarto szczegółowe regulacje dotyczące treści wniosku o realizację inicjatywy lokalnej, określono formę wniosku poprzez odesłanie do wzoru zawartego w załączniku do uchwały oraz wskazano wykaz wymaganych załączników. W ocenie organu nadzoru zapisy te pozostają w sprzeczności z treścią art. 19b ust. 2 ustawy, w świetle którego wniosek, o którym mowa w ust. 1 jest wnioskiem w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego. Z uwagi na to, że Rada Miejska nie posiada kompetencji do stanowienia w akcie prawa miejscowego regulacji modyfikujących postanowienia Kpa, uzasadnione jest stwierdzenie nieważności § 3 ust. 3-5 uchwały. Organ nadzoru wskazuje, że w kwestii omówionego powyżej istotnego naruszenia prawa wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu w wyroku z dnia 29 listopada 2012 r. (sygn. akt II SA/Op 452/12).

Mając na uwadze powyższe, stwierdzam jak na wstępie.

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w związku z art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu za pośrednictwem Wojewody Opolskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Do wiadomości:

- Pan Arnold Hindera – Burmistrz Białej

z up. Wojewody Opolskiego


mgr Paweł Józków
Kierownik Oddziału Organizacji
w Wydziale Nadzoru i Kontroli