

Protokół Nr 14/2014
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Białej
z dnia 20 stycznia 2014r.

Otwarcia posiedzenia komisji dokonała Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Felicja Kasperk. Stwierdziła na podstawie listy obecności, że w posiedzeniu komisji uczestniczą wszyscy jej członkowie. Ustawowy skład Komisji Rewizyjnej 5 członków. W posiedzeniu komisji uczestniczyły Kierownik OPS w Białej Pani Lila Krawczyk, Pracownik Socjalny OPS w Białej Pani Maria Wieszołek i Bogumiła Mazur oraz opiekunka społeczna Gabriela Podgórska oraz Inspektor ds. obsługi Rady Miejskiej Gabriela Prokopowicz jako protokolant. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad powiedzenia komisji:

1. rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Białej skierowana przez Panią ...*
2. rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Białej skierowana przez Panią ...*

Ad 1/

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Felicja Kasperk poinformowała, że w dniu 9 grudnia 2013r. za pośrednictwem Opolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Opolu do Burmistrza Białej wpłynęła skarga Pani ...* na działalność Ośrodka Pomocy Społecznej w Białej.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w dniu 11 grudnia 2013r. powyższa skarga została przekazana pismem Radzie Miejskiej w Białej celem jej rozpatrzenia.

W dniu 30 grudnia 2013r. została podjęta uchwała Nr XXVIII.318.2013 Rady Miejskiej w Białej w sprawie upoważnienia Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego dotyczącego skargi wniesionej na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Białej.

Komisja Rewizyjna po uzyskaniu upoważnienia Rady Miejskiej w Białej zwołała posiedzenia celem zbadania zasadności zarzutów podniesionych w skardze.

Poinformowała, że wszyscy członkowie otrzymali wcześniej treść skargi i pisemne wyjaśnienia Kierownika OPS w Białej.

Kierownik OPS w Białej Lila Krawczyk do złożonych wyjaśnień pisemnych dodała, że w dniu dzisiejszym w godzinach rannych zostało złożone w Sądzie Rejonowym w Prudniku kolejne pismo w sprawie pilnego wydania zezwolenia na leczenie oraz wydanie zezwolenia na umieszczenie skarżącej w Domu Pomocy Społecznej bez jej zgody. Ksero pisma stanowi załącznik do protokołu.

Członek Komisji Joachim Kosz zwrócił się z zapytaniem czy w OPS w Białej jest prowadzony rejestr sporządzanych notatek służbowych.

Kierownik OPS Lila Krawczyk poinformował, że nie jest prowadzony rejestr notatek, gdyż nie ma obowiązku prowadzenia. Notatki służbowe są dołączane do akt sprawy.

Członek Komisji Ewa Kontny uznała, że skarżąca jest osobą chorą i szkoda tylko , że sądy działają opieszale w sprawie przymusowego leczenia i umieszczania takich osób w DPS.

Po wnikliwym zbadaniu podniesionych zarzutów i zapoznaniu się z wyjaśnieniami ustnymi i pisemnymi Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Białej zajętych w piśmie z dnia 14 stycznia br. oraz wyjaśnieniami ustnymi opiekunki społecznej Pani Gabrieli Podgórskiej, Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Białej stwierdziła co następuje:

Pani ...* zam. ...* od września 2012r. objęta jest przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Białej pomocą w formie usług opiekuńczych świadczonych w miejscu zamieszkania. Usługi świadczone są przez opiekunki zatrudnione w Ośrodku.

Od początku przyznania pomocy usługi były świadczone w wymiarze jakim sobie skarżąca życzyła, a więc zgodnie z dokonanymi z nią ustaleniami. W zakresie tym zostały wydane stosowne decyzje i realizowane na ich podstawie świadczenia. Stan zdrowia i sprawności skarżącej wymagał większego wymiaru usług, jednakże skarżąca nie wyrażała na to zgody, a nawet nie życzyła sobie przyjazdu opiekunki w zakresie już przyznanych usług. W okresie korzystania przez skarżącą z przyznanych usług opiekuńczych tut. Ośrodek posiadał i nadal posiada możliwość zabezpieczenia jej pomocy w tej formie w o wiele większym wymiarze godzin jakich rzeczywiście wymaga, jednakże Pani ...* odmawia pomocy, przy czym jednocześnie uskarża się w środowisku na brak opieki i wypisuje z udziałem nieznanymi Ośrodkowi osób trzecich pisma do różnych instytucji, uskarżając się między innymi na brak opieki i zainteresowania jej osobą, co daje też wyraz w skardze, którą złożyła.

W zakresie świadczenia przez tut. Ośrodek pomocy w formie usług opiekuńczych realizacja przyznanej jej pomocy jest utrudniona, ponieważ często opiekunka nie jest wpuszczana do domu, mimo obecności w nim skarżącej. Powoduje to, że zakupy żywnościowe opiekunka musi zostawiać pod drzwiami, a pomieszczenia w których przebywa pozostają w stanie uwłaczającym godności ludzkiej, którego to stanu nie pozwala sobie zmienić.

Skarżąca (lat ...*) jest osobą samotnie zamieszkującą, posiada rodzinę zamieszkałą oddzielnie (wnuki), jednakże ze względu na konflikty rodzinne nie utrzymują wzajemnie poprawnych kontaktów. Mieszka w domu jednorodzinnym zajmując jeden pokój, w mieszkaniu brak jest łazienki, wc poza budynkiem, mieszkanie ogrzewane jest piecem kuchennym, jest zaniedbane wymaga kapitalnego remontu i modernizacji.

Budynek, w którym mieszka jest w bardzo złym stanie, stwarza zagrożenie i nadaje się do rozbiórki, obejście wokół budynku jest bardzo zaniedbane, ogród zachwaszczony. Właścicielem domu i posesji jest wnuk, który pomimo nieustających sygnałów z tut. Ośrodka nie jest zainteresowany warunkami, w jakich zamieszkuje jego babcia i w jakim jest stanie.

Skarżąca nie wyraża chęci współpracy z pracownikami socjalnymi i opiekunkami Ośrodka Pomocy Społecznej w zakresie proponowanej pomocy w celu poprawy jej

funkcjonowania. Wręcz odrzuca proponowaną jej pomoc, a w przypadku wcześniej dokonywanych ustaleń nieoczekiwanie zmienia zdanie działając na swoją niekorzyść. Tymczasem jest niezdolna do samodzielnej egzystencji. Schorzenia nóg powodują utrudnienie w poruszaniu się, w konsekwencji czego traci równowagę i doznaje urazów ciała, których powstanie określa jako skutki pobicia jej przez sąsiadów. Jak ustalono opiekunka świadcząca usługi opiekuńcze dokłada wszelkich starań i wysiłku, aby sprostać zmiennym nastrojom skarżącej oraz jej działaniom na szkodę własnego zdrowia. Często w trosce i w poczuciu odpowiedzialności za jej bezpieczeństwo bezinteresownie poświęca jej czas poza godzinami pracy, angażuje sąsiadów i inne osoby prosząc o doraźną kontrolę nad jej bezpieczeństwem w godzinach wieczornych. Tymczasem skarżąca poniżej osobę opiekunki, używa wobec niej wyzwisk i przekleństw, nie pozwala wykonywać czynności wyznaczonych w zakresie usług opiekuńczych.

Skarżąca jest często wizytowana przez pracowników tutaj. Ośrodka celem aktualizacji i zaspokojenia jej potrzeb, oraz miejscową policję z uwagi na ciągle zgłaszane, jednakże wyimaginowane przez nią kradzieże i pobicia (w załączeniu notatki urzędowe). Jest skłócona z całym środowiskiem, nieufna, posądza bezpodstawnie wszystkich o działanie na jej szkodę, zarzucając brak opieki i należytych dla niej względów.

Pracownicy kontaktują się w jej sprawach zdrowotnych z Ośrodkiem Zdrowia w Białej lekarzem i pielęgniarką środowiskową, zgłaszają potrzebę wizyt lekarskich, pielęgniarskich i powtórek leków, a także potrzebę wydania skierowania do lekarza specjalisty lub skierowania do szpitala, z którego wypisuje się na własne żądanie wbrew zaleceniom lekarskim. Tymczasem w skardze opisuje, że nie ma zapewnionej opieki, leków, wizyt pielęgniarki i odwiedzin pracowników.

W związku z pogarszającym się stanem zdrowia skarżącej i utrudnieniem przez nią sprawowania opieki, działając na podstawie art. 54 ust. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 182 z późn. zm.) Ośrodek Pomocy Społecznej w Białej zawiadomił Sąd Rejonowy w Prudniku o wystąpieniu pilnej potrzeby umieszczenia Pani ...* wymagającej bezwzględnej pomocy, w Domu Pomocy Społecznej bez jej zgody, ponieważ sama nie wyraża na to zgody narażając przez to bezpieczeństwo dla swojego zdrowia i życia.

Obecnie z uwagi na jej stan zdrowia oraz w trosce o jej bezpieczeństwo z urzędu przyznano skarżącej pomoc w formie usług opiekuńczych świadczonych w domu w wymiarze 1,5 godziny pięć razy w tygodniu. Pomoc ta jednak jest dalece niewystarczająca, ponieważ obecnie wymaga ona już całodobowej opieki i dozoru.

W zakresie tym nadmienia się, że w ostatnim czasie tj. na przełomie miesiąca grudnia 2013r. i stycznia 2014r. kilkakrotnie była przewożona na oddziały szpitalne w Białej, Prudniku i Opolu skąd w wyniku wywoływanych konfliktów z personelem szpitali i pogotowia ratunkowego wracała do domu na własne żądanie. Konsekwencją jej nieodpowiedzialnych działań był brak możliwości zapewnienia w miejscu zamieszkania fachowej opieki medycznej jakiej wymaga i przez to narażanie jej na utratę zdrowia, a nawet życia. Opiekę zapewniła jedynie opiekunka. Nadmienia się, że w celu uniknięcia tragedii opiekunka tutaj. Ośrodek kilkakrotnie wzywała pogotowie ratunkowe, jednakże skarżąca za każdym razem odmawiała przebadania i przewiezienia jej do szpitala na leczenie.

Obecnie pomoc w formie usług opiekuńczych zgodnie z wydaną z Urzędu decyzją świadczona jest 5 razy w tygodniu. W zakresie dalszego sposobu funkcjonowania skarżącej oczekuje się na wydanie przez Sąd postanowienia o przymusowym leczeniu i umieszczeniu jej bez zgody w Domu Pomocy Społecznej.

Komisja analizując wnikliwie zarzuty podniesione przez skarżącą oraz pozostałe dokumenty i wyjaśnienia dotyczące powyższej skargi stwierdziła, że zarzuty zawarte w skardze są niezgodne ze stanem rzeczywistym. Skarżąca nigdy nie była pozbawiona pomocy. Pomoc świadczona była zgodnie z dokonanymi z nią ustaleniami a utrudniając, wręcz uniemożliwiając realizację przyznanej pomocy działa na szkodę utraty swojego zdrowia i życia. Natomiast podejmowane działania w zakresie realizacji przyznanego świadczenia w formie usług opiekuńczych świadczonych w miejscu zamieszkania Pani ...* ukierunkowane są na niesienie jej niezbędnej pomocy celem ochrony zdrowia i życia i w żaden sposób nie działają na jej szkodę.

Komisja analizując zarzuty podniesione przez skarżącego i wyjaśnienia dotyczące powyższej skargi wnosi o uznanie skargi jako bezzasadnej i na tej podstawie przystąpili do sporządzenia uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie rozparzenia wniesionej skargi na działalność Kierownika OPS w Białej, wraz z uzasadnieniem i projektu uchwały Rady Miejskiej w Białej w sprawie rozpatrzenia skargi wniesionej na działalność Kierownika OPS w Białej
Członkowie jednogłośnie przyjęli uchwałę Nr 12/14 Komisji Rewizyjnej w sprawie rozpatrzenia wniesionej skargi na działalność Kierownika OPS. Uchwała ta stanowi załączniki do protokołu.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniesionej skargi na działalność Kierownika OPS zostanie przekazana Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Białej, celem rozpatrzenia jej na posiedzeniu sesji rady.

W dniu sporządzenia protokołu tj. 27 stycznia 2014r. wiadomym jest, że skarżąca zmarła w dniu posiedzenia komisji tj. 20 stycznia 2014r.

Ad 2/

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Felicja Kasperk poinformowała, że w dniu 9 grudnia 2013r. za pośrednictwem Wojewody Opolskiego do Rady Miejskiej w Białej wpłynęła skarga Pani ...* na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Białej.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w dniu 30 grudnia 2013r. została podjęta uchwała Nr XXVIII.317.2013 Rady Miejskiej w Białej w sprawie upoważnienia Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego dotyczącego skargi wniesionej na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Białej.

Komisja Rewizyjna po uzyskaniu upoważnienia Rady Miejskiej w Białej zwołała posiedzenia celem zbadania zasadności zarzutów podniesionych w skardze.

Poinformowała, że wszyscy członkowie otrzymali wcześniej treść skargi i pisemne wyjaśnienia Kierownika OPS w Białej.

Po wnikliwym zbadaniu podniesionych zarzutów i zapoznaniu się z wyjaśnieniami ustnymi i pisemnymi Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Białej zajętych w piśmie z dnia 14 stycznia br. oraz wyjaśnieniami ustnymi pracownika socjalnego Pani Mari Wieszołek, Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Białej stwierdziła co następuje:

Skarżącej zostało wysłane w dniu 13 stycznia 2014r. pismo o terminie posiedzenia komisji i z prośbą o uczestnictwo w posiedzeniu celem wnikliwego zapoznania się i wyjaśnienia zarzutów podniesionych we wniesionej skardze. Skarżąca jednakże na posiedzenie komisji nie przybyła.

W podjętych zarzutach skarżąca nie sprecyzowała na czym polega nieprawidłowe działanie tudzież obrażanie, wywieranie nacisku oraz oddziaływanie wpływające na pogorszenie stanu zdrowia skarżącej jako osoby – jak sama pisze - długotrwale bezrobotnej, ze stopniem niepełnosprawności i młodej. W związku z tym brak jest możliwości odniesienia się do tak ogólnie określonych niesprecyzowanych zarzutów.

W wyniku przeprowadzanej rozmowy z pracownikiem socjalnym, który miał bezpośredni kontakt ze skarżącą z racji przeprowadzania z nią wywiadu środowiskowego jako czynności wymaganej w zakresie ustalenia uprawnień do świadczeń pomocy społecznej o jakie się ubiegala – ustalono, że pracownik swoje czynności dokonywał zgodnie z obowiązującymi procedurami, przestrzegając starannie zasad etyki zawodowej i norm moralnych. Z szacunkiem i spokojem zwracał się do skarżącej, nie miał miejsca fakt obrażania jej ani też wywierania na niej nacisku.

Głównym narzędziem pracy pracownika socjalnego w przypadku złożonego wniosku o pomoc jest wywiad środowiskowy. Zgodnie z art. 107 ust 1 ustawy o pomocy społecznej przeprowadza się go u osób i rodzin korzystających lub ubiegających się o świadczenia z pomocy społecznej w celu ustalenia ich sytuacji osobistej, rodzinnej i dochodowej. Wywiad przeprowadza się na kwestionariuszu wywiadu w miejscu zamieszkania klienta zgodnie z procedurami zawartymi w Rozporządzeniu MP i PS z dnia 08 czerwca 2012 roku w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego. Zgodnie z przepisami pracownik przeprowadzający wywiad bierze pod uwagę indywidualne cechy, sytuację osobistą, rodzinną, dochodową i majątkową osób lub rodzin, które to czynniki mają wpływ na rodzaj i zakres przyznania pomocy. Na podstawie przeprowadzonego wywiadu pracownik socjalny dokonuje analizy i oceny sytuacji danej osoby lub rodziny i formułuje wnioski z niej wynikające, stanowiące podstawę planu pomocy. Decyzję o przyznaniu lub odmowie przyznania pomocy wydaje się po przeprowadzeniu rodzinnego wywiadu środowiskowego.

Wywiad stanowi obowiązkowy sposób zbierania informacji o wnioskodawcy. Jak wynika z ustaleń z pracownikiem socjalnym przeprowadzającym wywiad, w trakcie dokonywanych ustaleń faktycznej sytuacji rodzinnej, mieszkaniowej i dochodowej skarżąca wykazywała nieukrywaną niechęć wobec pracownika socjalnego i irytowała się, że dokonywane przez pracownika ustalenia okazywały się sprzeczne z danymi podanymi we wniosku

Skarżąca była w tym momencie świadoma, że skutkowało to brakiem uprawnień do świadczeń które usiłowała uzyskać. Pracownik podczas przeprowadzania wywiadu zachował wszelkie normy etyczne i ściśle przestrzegał obowiązujących procedur przeprowadzania wywiadu nie wywierał na skarżącą żadnego nacisku. W zakresie tym nadmienia się, że w trakcie dokonywania ustaleń przez pracownika socjalnego skarżąca pod wpływem

uaktywnienia się negatywnych emocji w wybuchu agresji wyprosiła pracownika z domu używając słów „proszę stąd wyjść bo nie ręczę za siebie” i zamknęła za nim drzwi.

Tymczasem zachowanie polegające na „wypraszeniu i zamykaniu drzwi” jak wynika z treści skargi skarżąca - przypisuje pracownikowi socjalnemu. Ponadto wyjaśnia się, że sytuacja polegająca na wypraszeniu skarżącej z Ośrodka – jak twierdzi skarżąca - nie miała i nie mogłaby mieć miejsca z uwagi na to, że wniosek skarżąca przesłała pocztą, wywiad środowiskowy został przeprowadzony w miejscu zamieszkania natomiast decyzja została dostarczona jej za pośrednictwem poczty.

Odnosnie zawartego w skardze zarzutu dotyczącego wpływu działań Ośrodka na pogorszenie stanu zdrowia skarżącej wyjaśnia się, że w zakresie realizacji swoich zadań Ośrodek Pomocy Społecznej stoi na straży prawa i obowiązany jest do ścisłego jego przestrzegania. Przy dokonywaniu ustaleń i oceny sytuacji mającej wpływ na prawo do świadczeń stosowana jest w każdym przypadku zasada prawdy obiektywnej. Decyzje administracyjne wydawane są w oparciu o obowiązujące prawo. Przy wydawaniu jakiegokolwiek decyzji administracyjnej nie mogą być i nie są brane pod uwagę skutki emocjonalne czy zdrowotne jakie może wywołać rodzaj dokonanego rozstrzygnięcia. Rozstrzygnięcia nie zawsze odpowiadają oczekiwaniom wnioskodawców W przypadku niezadowolenia z otrzymanych decyzji każdemu przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Nadmienia się, że w przypadku skarżącej skorzystała ona z tego przywileju i od wydanej przez tut. Ośrodek decyzji odmawiającej świadczenia złożyła odwołanie.

Odnosnie zarzutu zawartego w skardze dotyczącego braku uwzględnienia całkowitej dokumentacji i faktycznej sytuacji życiowej i majątkowej wyjaśnia się, że w zakresie rozpatrzenia sprawy skarżącej były uwzględnione wszystkie dokumenty dołączone do wniosku, uwzględniono również dokumenty będące w posiadaniu tut. Ośrodka oraz faktyczną sytuację życiową i majątkową ustaloną na podstawie przeprowadzonego przez pracownika socjalnego wywiadu rodzinnego w miejscu zamieszkania. Wydana skarżącej decyzja zawiera uzasadnienie podjętego rozstrzygnięcia a jego ocena zostanie dokonana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu.

Odnosnie zarzutu dotyczącego podawania nieprawdziwych informacji dotyczących uprawnień osób korzystających z prawa do zasiłku wyjaśnia się, że jak ustalono skarżąca była poinformowana przez pracownika socjalnego o przysługujących jej prawach do świadczeń pomocy społecznej i z wiedzy tej korzystała już przy okazji poprzedniego ubiegania się o świadczenia.

Komisja analizując wnikliwie zarzuty podniesione przez skarżącą oraz pozostałe dokumenty i wyjaśnienia dotyczące powyższej skargi stwierdziła, że zarzuty zawarte w skardze są bezpodstawne niezgodne ze stanem rzeczywistym. Złożenie skargi może być wyrazem niechęci do pracowników Ośrodka z uwagi na otrzymanie przez skarżącą kolejnej decyzji odmawiającej świadczenie i tym samym nie spełnienia jej oczekiwań w zakresie uzyskania świadczeń pomocy społecznej. Ośrodek Pomocy Społecznej w Białej realizuje zadania w zakresie pomocy społecznej zgodnie z wyznaczonymi celami pomocy społecznej oraz zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie procedurami prawnymi przy jednoczesnym zachowaniem obowiązujących zasad etyki zawodowej.

Komisja analizując zarzuty podniesione przez skarżącą i wyjaśnienia dotyczące powyższej skargi wnosi o uznanie skargi jako bezzasadnej i na tej podstawie przystąpiła do sporządzenia uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie rozpatrzenia wniesionej skargi na działalność Kierownika OPS w Białej, wraz z uzasadnieniem i projektu uchwały Rady Miejskiej w Białej w sprawie rozpatrzenia skargi wniesionej na działalność Kierownika OPS w Białej

Członkowie jednogłośnie przyjęli uchwałę Nr 13/14 Komisji Rewizyjnej w sprawie rozpatrzenia wniesionej skargi na działalność Kierownika OPS. Uchwała ta stanowi załączniki do protokołu.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniesionej skargi na działalność Kierownika OPS zostanie przekazana Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Białej, celem rozpatrzenia jej na posiedzeniu sesji rady. Projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie komisji.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokolant

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Gabriela Prokopowicz

Felicja Kasperek

**wylączenie jawności informacji publicznej.*

Wylącznie w związku z ochroną danych osobowych art.26 ust.1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002r. Nr 101 poz. 926 z późn. zm.)